

E. III 9 (1-7)

1-7)

1799

1520

207

D

E

R

li

n

V

pp S

mtau

Canaldy

montis

pp Vars

Gall

DE SAGARVM
NATURA ET
POTESTATE, DEq; HIS
RECTE COGNOSCENDIS
ET PVNIENDIS

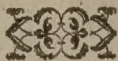
Physiologia

GULIELMI ADOLPHI SCRIBONII Marpurgenfis.

VBI DE PVRGATIONE EARVM
per aquam frigidam.

CONTRA JOANNEM EVVICHIVM in Republica Bremenfi, & Her. Neuvaldum in Academia Helmftatiensfi
Doctores Medicos & Professores.

Universis non tantum Theologiæ, Jurisprudentiæ, & imprimis Philofophiæ Physicæ studiosis, fed etiam cunctis ad Rerumpublicarum gubernacula fedentibus, fcitu utilis & fummo perè neceffaria.



Marpurgi, typis Pauli Egenolphi. 1588.



NOB

DENT

VIRTUT
excellen
sularib
bu



referente
mo: Qu
bonus era
sacris lite
dam affla
unicus ip



NOBILISSIMIS, PRU-
DENTISSIMIS, ET OMNI

VIRTUTVM DOCTRINARVMQVE GENERE
excellentissimis viris, DN. Consulibus, Con-
sularibus, & Præfectis Reipublicæ Osna-
burgensis, Dominis suis & fauto-
ribus optimis.



EUS Jehouah, Rex
Zebaoth & dux ex-
ercituū fortissimus,
in principio creati-
onis res universas
condidit, & fecit e-
as esse bonas, ut ni-
hil uspiā esset mali :

referente Moyse historico fide dignissi-
mo. Quoniā scilicet ipse Deus summè
bonus erat, ut Hermes Trismegist⁹ olim
sacris literis congruenter divino quo-
dam afflatu locutus est, Deus, inquiens,
unicus ipsum bonū est, nec aliud quic-

¶ 3

quam

In Pimā:
dro dial.
2. & 6.

EPISTOLA

quam præter bonum, & Plato similiter
In Tim. philosophatus est. Excūctis autem Dei
 creaturis unus Satanas, qui & ipse An-
 gelus lucis & spiritus bonus conditus e-
 rat, protinus in ipso momento creatio-
 nis superbior deteriorque factus à Deo
 creatore defecit proprium regnum oc-
 cupaturus: ideoq; fulguris instar de cœ-
 lo cadens in infimam profunditatem
 Abyssi protrusus est, ut nunquam inde
 ad pristinam dignitatis suæ gloriā atq;
 sedem redire possit, sed in tenebricosis-
 simo carcere, eoq; tamē amplissimo la-
 tissimoq; ferreis catenis alligatus omni-
 bus diris cruciatibus in æternum subje-
 ctus sit. Hanc igitur poenam ægerrimē
 ferens, & primis hominibus adhuc in
 amoenissimo Paradyfi horto cū omni
 gloria & honore splendidissimē lautis-
 simeq; viventibus suam felicitatem in-
 videns, Evæ cunctorum mortalium ge-
 nitrici, & per hanc Adamo ejus marito
 persuasit, ut de arbore cognitionis bo-
 norum atq; malorum vetita comedentes,
 Dei conditoris sui præcepta trans-
 grede-

grede-
 derent.
 illos per
 nibus h
 tātūm &
 vultus p
 Per lapsu
 quoq; p
 generat
 sunt: ac
 ra mult
 itaq; qu
 ob pecc
 neribus
 lexit cel
 Insula M
 quiens
 Ex mat
 talis pr
 inquin
 enim m
 lus inque
 gno pre
 num vi
 domina

DEDICATORIA.

grederetur, cumq; multis modis offenderent. Iratus autem Deus è Paradyso illos per Angelum expulit, ut in regionibus habitarent, & campis, ubi tribuli tātūm & spinæ crescerent: ubi in sudore vultus panē quotidiano vescerentur: Per lapsum porrò hunc Adami, omnes quoq; posterì deinceps, per continuam generationis successionem mali facti sunt: adeoq; tota generis humani natura multis modis depravata est. Omnis itaq; qui nascitur homo, peccator est, & ob peccata sua infinitis morborum generibus obnoxius: ut olim etiam intellexit celebratissimus Ethnicorū in Cō Insula Medicus Hippocrates: Totus, inquit, homo à nativitate morbus est. Ex maternis enim uteri inquinamentis talis prodijt. Unde autem materna ista inquinamenta, nisi à peccatis? Omnis enim morbus, & mors ipsa, ut Apostolus inquit, stipendium est peccati. In regno proinde Satanæ & malorū hominum virtutibus expulsis, vitia qualibet dominantur: adulteria, stupra, homici-

EPISTOLA

dia, parricidia, sacrilegia, divinorū contemptus, jugulationes, everfiones urbium, pestes hominum, & reliqua omnia quæcunq; malorum sunt opera dæmonum: ut hæc recenset Trismegistus in Pimandro. Omnis improbitas hîc habitat, & quicquid à DEO prohibitum est, regni illius incolis perplacet: & vicissim quicquid Deo gratum est, hoc illis displicet. Ubi enim iustitia? ubi temperantia? ubi fides? ubi charitas? ubi dilectio proximorum? Excessit, evasit, erupit. Et certè amplissimum, proh dolor, hoc Satanæ imperium est. Si verò omnes malorum & peccâtium hominum ordines quasi ex altissima specula, vel lynceis oculis intuebimur, nulli unquâ in toto mundo reperientur Sagis sive veneficis deteriores: Nulli Satanæ proximiores. Genus scilicet hoc est cū Deo tum bonis universis invisum. Alii enim naturali quadam inclinatione, & ingenua pravitate, mali sunt. At in Sagis præter naturalem ejusmodi, ab origine, omnium viventium communem malitiam,

litiam,
labes p
dem sc
dedunt
lius trac
ne conf
inceps
gis vide
stissim
dictæ,
tollun
est, qui
At verò
tentie si
garum,
crepan
niones
modo
dæq; si
statuen
teralia
hitce no
in Wel
& usurp
aquam

DEDICATORIA.

litiam, spontanea quoque & voluntaria
labes peccatorum accedit. Hæ siqui-
dem scientes atque volentes se Satanæ
dedunt, devovent, ac totas potestati il-
lius tradunt, corporis etiam sui sangui-
ne conscripta & data obligatione, ut de-
inceps copiosissimè in lib. nostro de Sa-
gis videre erit. Quamobrem etiam ju-
stissimo Dei altissimi judicio morti ad-
dictæ, à pio Magistratu meritò de vita
tolluntur. Et nemo ferè sanæ mentis
est, qui non punièdas eas esse existimet.
At verò, cū quot capita, tot quoq; sen-
tentie sint hominum: tum de signis Sa-
garum, quibus explorentur, variæ & dif-
crepantes sunt variorum judicum opi-
niones. Si enim judicandum est, quo-
modo cognoscendæ comprehenden-
dæq; sint Sagæ, diversimodè aliis aliter
statuentibus, de hoc controversitur. In-
ter alia autem signa, tum alibi, tum in
hitce nostris regionibus, præsertim verò
in Westphalia, adhibetur potissimum
& usurpatur purgatio, quæ dicitur, per
aquam frigidam, quando in aquas inji-

EPISTOLA

ciuntur, ut videantur utrum submersura sint, nec ne. Istæ enim, quæ aquis innatantes non submerguntur, criminum quorum arguuntur, reæ: quæ verò subsidunt, insontes judicari pronuntiarique solent: quemadmodum & vos, viri nobilissimi prudentissimique, non sine gravibus de causis hanc inquisitionis rationem in vestra Republica usurpastis. De hac igitur cum data mihi legitima occasione ante annos ferme quatuor Lemgovia aliquid scripisssem, de causis videlicet ejus Philosophico more inquisiturus: reperti deinceps fuerunt, qui scriptis istis meis sese opponere audent. Anno enim post scilicet quam Epistola mea edita esset, à Typographo Lemgovienſi, Chunrado Grothenio, viro optimo, mihi mittitur Doctoris Joannis Eyvichii, Medici in Republica Bremensi, & Professoris ordinarii Tractatus de Sagis, in tres partes divisus. Et longò postea temporis intervallo adfertur mihi quoq; Hermannii Neuvaldi Helmſtatiensis Professoris libellus, hoc titulo:

titulo:
Guiliel
tur. Ey
effectis
contra
de purg
disputat
in libris
strabitu
liter de
tractatu
rerum in
diciis scri
viri nobi
xtà, Sena
simum i
veritus f
nes cont
divinas,
sas egisse
antedicta
quissimè
juriam æ
ligentius
dem cog

DEDICATORIA.

titulo: Exegeſis examinis Sagarum, ubi
Guilielmi Scribonij opiniones refutā-
tur. Eyvichius autem de Sagis earumq;
effectis & poena generaliter diſſeruit:
contra me verò de forma illarū adeoq;
de purgatione, cujus mentionem feci,
diſputans nihil niſi meras calumnias, ut
in libris hiſce meis apertiffimè demon-
ſtrabitur, protulit. Neuvaldus ſpecia-
liter de earundem in aquas injectione
tractaturus, de variis ſimul aliis aliarum
rerum inquirendarum ſignis atque in-
diciis ſcripſit. Uterq; in ſuo ſcripto vos
viri nobiliſſimi ac prudentiſſimi, & ju-
xtà, Senatum Lemgovienſem laudatiſ-
ſimum iniquitatis ac injuſtitiae, haud
veritus fuit arguere: clamitans vos om-
nes contra conſcientiam, & leges tūm
divinas, tūm humanas, Sagarum cauſ-
ſas egiffe: præſertim verò quantum ad
antedictam purgationem attinet, ini-
quiſſimè judicaſſe. Ego itaque hanc in-
juriam ægrè ferens, libellos ipſorum di-
ligentius perluſtrando & evolvendo tã-
dem cognovi, quàm imperitè, nedi-

EPISTOLA

eam iniquè & depravatè, sententiam
Epistolæ meæ minimè intellectam in-
terpretati fuissent. Omnibus enim pro-
bè consideratis deprehendi, ea quæ ab
iis tractarentur, ut ingenuè quod sentio
dicam, ἀλόως & contra veram rationem
dicta scriptaq; esse. Leviora igitur, adeo-
que indigna judicabam, quibus prolixè
refutandis me opponendo fatigare:
neque ullam ulterius contra eos, quan-
tumvis à plurimis hoc nomine sollicita-
tus disputationem, & quidem pacis ac
tranquillitatis colendæ gratia, movere
cogitabam. Sunt enim, & verè sunt illa
publicis Academiarum Doctoribus in-
dignissima. Atqui cum elapso proximè
biennio, etiam apud nos in comitatu
Waldeckensi Sagæ aliquot accusaren-
tur, & justo iudicio, universis mediis re-
ctè adhibitis, ad mortem condemna-
rentur: multi sanè à me hucusque petie-
runt, ut meam de Sagarum actionibus
sententiam, & præcipuè de examine ea-
rum in aqua frigida contra Evvichium
& Neuvvaldum copiosius aliquantò &
expli-

explic:
vellen
diutius
rum in
modè p
quàm v
tùm ali
hæc res
& puni
etiam a
erga eos
exceptio
catis suis
inter que
Medicus,
Sagarum
obrem re
consider
lio hosce
tavi, in qu
effectisq;
inquiren
atq; indic
rundem,
& ad hujus

DEDICATORIA.

explicatius sibi proponere, non gravari vellem. Ignoravi igitur, qua ratione diutius illos detinere, aut petitioni ipsorum in hoc quidquam denegare commodè possem. Dum enim recordabar, quàm variæ ac discrepantes essent hodie, tum aliorum, tum judicum, quorum hæc res maximè interest, de inquirendis & puniendis Sagis sententiæ: nescio quæ etiam animi affectione commoverer erga eos potissimum, qui absque omni exceptione Sagas defendendas, & à peccatis suis absolvendas esse contendunt, inter quos princeps esse voluit Wierus Medicus, nescio quo zelo, quâ veratione Sagarum plurimum misertus. Quamobrem reb. universis exquisitè probeq; consideratis, & maturo adhibito consilio hosce libros denuò absolvere cogitavi, in quibus tum de natura, potestate, effectusq; Sagarum, tum de variis in eas inquirendi & animadvertendi signis atq; indiciis: tum denique de pœna earundem, in communem Reipublicæ, & ad hujus gubernacula sedentium, ju-

EPISTOLA

dicum præfectorumq; aliorum commoditatem, quantum fieri potuit explicatissimè disserui. Et præcipuè inter hæc de inquisitione illarum, quæ sit iniectione in aquas frigidas, satis, opinor, copiosè quid statuendum sit, aperui ac declaravi. Hunc porrò qualemcunque meū laborem, quibus altis potius quàm vobis, Patres Olnaburgensis Reipublicæ, & procures nobilissimi ac prudentissimi cognoscendum, & à morsu malevolorum sciolorum defendendum offerre debuissim? Quos alios, quæso, horum librorum meorum, & in iis comprehensarum disputationum præsides, præter vos ipsos quævissem? Vos siquidem viri omnibus laudum nominibus dignissimi, harum rerū cunctarum præsides, arbitri & iudices esse potestis optimi atq; æquissimi. Cum enim omnibus ubiq; gētiū in propatulo sit, rempublicam vestram si quam aliam benè constitutam administrari à vobis undequaq; prudentissimis sapientissimisq;, & nullo non doctrinarum virtutumq;

DEDICATORIA.

tumq; genere excellentissimis viris: nemo etiam opinor mirabitur, si & ego V. Nob. Pr. & Hum. suffragia quærere, judicia subire, iisq; me totum subicere non fuerim veritus. Vos namq; longa inprimis & diuturna experientia è multis Sagarum causis atq; judicijs edocti ante cunctos alios de negotiis ac causis illarum, de quibus in hisce meis libris controversitur, pro vestra singuli prudentia, erroneas multorum illis ipsis patrocinantium opiniones intelligere, & cōtroversias inde exortas tollere potestis. Huc accedit, quod omnis causa hæc mea vos quoq; attingat, vestraque adeoque totius Osnaburgensis Reipublicæ negotium hîc simul tractetur: utpote quos contra conscientiam, & contra omnem justitiâ Sagas plurimas per aquâ frigidam probasse, Joannes Evvichius Bremensis, & Hermannus Neuvvaldus Helmstatiensis Medici Doctores, falsissimè in suis libellis clamitarunt, & nescio quibus aliis convitiis proscindere haud veriti fuerunt. Quamvis enim ipsimet

EPISTOLA

ipsimet vos causas vestras prudentissimè agere & sine omni controversia defendere valentes, neq; mei neq; ullius alterius patrocinio, alijsve patronis aut defensoribus opus habere videamini: ego tamen hac data mihi occasione tū Lemgovienſis reipublicæ Gubernatores & consules & consulares inclytos, Henricum præcipuè Floriken, & Theodorum Cothmannum viros vita longa dignissimos, tum V. præsertim N. P. & Hum. nescio qua ratione nō potui non à Doctorum illorum & juxtà aliorum quorūlibet calumnijs atq; injurijs pro mea virili vindicare. Sunt & aliæ causæ plures: quas tamen nunc reticeo. Quocirca Nob. Prud. & Hum. vestras obnixè etiam atq; etiam rogatas cupio, ut cum ingenuarum literarum sint amantissimæ, hoc literarium meū munusculum, æqui boniq; consulere, benevolo animo suscipere, tueri, & ab osorum moribus defendere non velint dedignari. Quod si futurum intellexero, haud sanè exiguam mihi occasionein præbent,

bunt, al
in com
ratem ex
diutissim
ræ Corb
æz nostru

N. P.

DEDICATORIA.

bunt, alia etiam sublimiora melioraq;
in communem hominum commodi-
tatem exarandi & divulgandi. Benè &
diutissimè reipublicæ vestræ vivite. Da-
tæ Corbachij Waldeccensium, è Mu-
seo nostro, 22. Novemb. Anno 1587.

N.P. & H.V.

addictiss.

Guilhelmus Adolphus
Scribonius Marp:





Et de
dis

cu



vocat, ac
diosum p
cessit? Ca
plurimis
tum esse
quis anim
Sagus eum



DE SAGIS,

Et de his rectè cognoscen-
dis & puniendis tracta-
tus breuis

GUILIELMI ADOLPHI SCRIB-
bonij Marpurgenfis.



*Quis igitur iste Bre-
mēsum Archigram-
mateus Evvichius,
qui tam grandi scili-
cet suo volumine de
Sagarum defensione,
Epistolographon quē
vocat, ad certamen nescio quod inane & ta-
diosum provocat, eiꝰ, denuò negotium fa-
cescit? Cur enim non inane dicerem, quod à
plurimis antè doctissimisq; viris pertracta-
tum esse videmus? Quanam ejus mens est?
quis animus? quæ cogitatio? quæ molitio? Si
Sagis eum, quæ tamen verisimilis suspicio*

A est,

PHYSIOL. SAGARVM

est, patrocinari velle dixero: Si laudem & memoriam nominis sempiternam cū quaerere? Si contradicendi eum ipsum studio suam de Sagis censuram conscripsisse objecero: Nihil, opinor, horum omnium concedet. Quamvis postremum istud, contradictio scilicet recte intellecta, seu potius de rebus omnibus in utramq; partem differendi consuetudo, indagandæ veritatis gratia sit licita & utilis: si firmiter modo & non inutilibus seu planè frivolis argumentis contradictio talis nitatur. Quid igitur? Annè philosophiam suam & eloquentiam ostentare voluit? Utriusq; certe scientia qualis quantūve in ipso sit, in cōsequentibus deinceps manifestè patebit. Quid verò tandem, si nulli enumeratarum causarum subsit, eum ad scribendum impulit? Actumne omnino & inutiliter egit? Id quidem de viro sene haud facile dixerim. Voluit enim fortassis integram doctrinam nobis cōmunicare de natura, de proprietate, & cæteris affectionibus Sagarum, ut omnis illarum scientia, fucusq; inde exortus, & dolis populo innotesceret. Idem verò cū ante Evvichium Wier-

rus, Thomas Erasmus, & in primis Bodinus
 alijs, complures copiosissimè præstiterint, a-
 deo ut illorū placitis vix ac ne vix quidem
 uberius quidquam addendum esse videat-
 ur: Cur suis ipsum laboribus supersedere
 potuisse haud necessarijs vereretur dicere? Sed
 esto: quicquid sit quod eum moverit, &
 quidcung; scripserit: quia tamen mihi præ-
 cipuè bellum indictum & paratum video:
 rectissimè facturum me arbitror, si statio-
 nem meam atq; partes quoquo modo defen-
 dero. Et hoc quidem omnium maximè, quod
 quæ ex alijs collegit, absq; ullo adhibito iudi-
 cio repetens pleraq; descripserit. Nihil qui-
 dem dicitur, quin prius quoq; sit dictum.
 Attamen nihil dicendum, nisi cum summo
 iudicio, ut quod alij minus rectè fortasse
 dixerint, nos examinare, melius iudicare
 corrigereq; studeamus. Ipsum itaq; qui an-
 tagonistam se nobis unà cum Neuvaldo
 quodam Helmstatiensi professore opponit,
 aperto Marte deinceps, annuente divino
 favore, adoriemur: non tonante tantum ta-
 ratantara sono, aut solis virulentis lingua
 telis: (intellige calumnias atque convitia;

U 2 garru-

PHYSIOL. SAGARUM

garrulitatemq; inanem, quibus in certamine pro veritate alicujus rei gerendo, nihil rectè utiliterq; efficere possumus:) sed telis illum petemus mediâ purioris philosophiæ medullâ oblitis & delibutis, quæ durissimâ validissimamq; ejus quamlibet loricam celeriter penetrare & disrumpere possint. Aggedum igitur Evvichi ubinam es? heus adsis, & acumina ingenij tui telorum demonstras. Nos forti imperterritoq; animo aciem tuam, quantum vires nostræ patientur, diligentissimè perlustrabimus: fiducia tamen potissimum freti τῆς ἰσοείας ἢ ἐμπειρίας, si ve si malis & λόβῳ ἢ πείρῳ vexillorū militiæ philosophicæ (philosophiæ nomine intelligo semper omnes artes & facultates, quarum omnium videlicet illa scientia est.) certissimorum splendidissimorumq; & nunquam cōtemnendorum. Ratio inquam & experientia hujus militiæ nostræ arma & instrumenta erunt, quæ nos & partes nostras ubiq; & optimè defendent & tuebuntur. Partium verò tuarum classes tres ordinatas esse deprehendimus. Prima, si rectè animadverti, decernat de natura & proprietate, de effe-

Etis

GV
Etis atq;
dimus.
rectè ex
cat de pu
eodem or
dimur.
pratione
& multi
gis ante
ritati r
appellat
rem int
nes Thor
veteris q
vindicen
intelligo:
cinam ne
atq; per
Hippocr
antiquis
impugna
racellum
nium de
na princ
istis inqu

Etis atq; potentia eorum cōtra quos conten-
dimus. Secunda certat de inquirendis &
rectē examinandis illis. Tertia deniq; dimi-
cat de pœna, qua afficiendi sint. Has igitur
eodem ordine, quo tu eas proposuisti, aggre-
dimur. Prioris porrò classis primam disce-
ptationem in initio esse video, de varietate
& multitudine eorum autorum, qui de Sa-
gis ante te monumenta quædam sua poste-
ritati reliquissent: & de varijs Sagarum
appellationibus. Ubi ad nominum plenio-
rem intelligentiam consulendum esse mo-
nes Thomæ Erasti de Lamijs disputationē,
veteris quem nominas veraq; Medicinæ
vindicem acerrimum. Quod dum minus
intelligo: miror quam veterem hic Medi-
cinam nomines: cum omnibus exploratum
atq; perspectum sit manifestissimè, ipsum
Hippocraticam Medicinam, quam omnes
antiquissimam esse jure fatemur, multis
impugnasse modis in scriptis suis contra Pa-
racellsum & ejus assecclas, qui felicissimè om-
nium dexterrimeq; Hippocratica Medici-
næ principia interpretari studuerunt. Verū
istis inquam, quæ posuisti de autoribus, &

PHYSIOL. SAGARUM

de nominibus Sagarum, utpote quæ lippis
& tonforibus, ut a, unt, notiora sunt, quam
ut explicari ea eruditioribus intelligenti-
busq; oporteat, relictis atq; posthabitis: rem
ipsam auspicabimur. Primum itaq; ad Sa-
garum, de quibus omnis nostra disceptatio
est, naturā, proprietatem, virtutes, effecta,
ad pœnam deniq; recte declarando defen-
dendum: tres earum definitiones adferun-
tur. Prima ex Ulrico Molitore Jurisconsulto:
altera ex Thoma Erasto: tertia quæ tua
sit, Evvichi, & abs te primū descripta.
Placet rem, de qua agendum sit, prius defi-
niri. At quam ob causam, quæro, non una
tantum catholica & sufficiens, sed plures
unius rei definitiones accumulantur? Tres
puto tibi placuerant: ut si prima à lectori-
bus improbari aut refelli possit, secundam
tamen tibi ipse retineres: aut si ne hac qui-
dem sufficere alijs videretur, tertia deniq;
quod velles, definiendo persiceret. Quid
quod primam nudè repetens, secundam sci-
licet Erasti luculentissimam esse innuis, e-
amq; tantoperè commendas, ut subicere
non verearis, si prius eam animadver-
tisses,

tisses, sequentem tertiam videlicet tuam te non additurum fuisse: attamen, quia forsan suum cuiq, pulchrum, aliud loquens, aliud faciens, eam nihilominus addis? Quid sibi vocabulum istud, Prius? Certè antequàm posterio rem poneret aut adscribers: animadvertere te antecedentem rectius examinareq, oportuisset. Aut si hoc fecisti: quis te cõgit cum mediam quam ipse censuisti inuenerem, posuisses, tertiam denique facere? Quis unquam, quaeso, Logicorum: si ab ultimis inde temporibus reuocati, unam in locum vel universi congregentur: plures unius ejusdemq, rei definitiones præter unicam, eodem præsertim in loco aliquo esse cõficiendas proponendasq, rectè docuit? quomodocunq, demum aut quibuscunq, verborũ circumscriptionibus res ipsa definatur. Una eademq, ratio, unus modus est cõflanda perfectioris cuiuslibet definitionis, ut classicos nostros discipulos docemus. Pene materiam tantummodo & formam, cui definiti propriam: & posueris definitionem perfectè satisq, Logicè formatam. Sin minus: hoc est, si causas illas essentielles perspi-

PHYSIOL. SAGARUM

cere non possis, ad descriptionem progredi
licebit: ubi ex reliquis etiam causis vel alijs
argumentis rem definias, ijs tamen princi-
paliioribus, utpote subiecto vel adjuncto quā-
tumq; fieri potest proprijsimo: quæ omnia
in unica etiam descriptione recenseri & de-
clarari possunt. Quod si deinde talis aliqua
vel definitio, vel descriptio sufficiens ha-
beatur, aut saltem putetur, quid opus eris
pluribus? Cum præsertim in alijs quoq; re-
rum explicationibus præter definitionem,
quod fieri potest per pauciora, temerè &
absq; omni necessitate inchoetur per plura.
Error hic est minus cognita artis logica, ad
cujus normam & præscriptum, omnia, vel
Exod. 28. ipso Deo docente cunctoru sapientium phi-
& alibi. losophorum sapientissimo, dicenda scriben-
da, facienda sunt: Error est inquam Logica
& quidem aliorum omnium gravissimus,
eò quod argumentum hoc definitionis in-
artium & aliarum rerum omnium tractā-
darum usu sit primum simul & firmissi-
mum. Quid igitur te celarem si tertia in
schola nostra Corbachiana classis logica ni-
mirum auditores tale quidpiam inscriben-
do

GU
do com
rentur,
mad ver
nes nostr
quid de p
re statuer
piaculum
ratione,
quis pian
arte faci
denter s
docendis
ac possit,
rationis &
ta ignorat
ipse in sui
ris hunc e
esse dign
comissum
venture
tius trad
introspecti
deamus ig
hil seorsim
ipse quoq;

do committerent, in eos si non virgis cade-
rentur, alio tamen modo gravissimè ani-
madverti? idq; fieri secundum ordinatio-
nes nostræ scholæ jure atq; merito. Sed tale
quid de publico alicujus Academiæ professore
statuere aut effari velle, odiosum tibi &
piaculum videri possit. Mirum tamen qua
ratione, qua industria, quòve cum fructu
quispiam alios instituire aut erudire in ulla
arte facultateq; aut in cæteris rebus pru-
denter sapienterq; tractandis, itemq; alios
docendis & examinandis informare velit
ac possit, qui metipsè logicam, id est artem
rationis & sapientiæ, ejusdemq; fundamen-
ta ignorat, aut si norit, observare tamen
ipse in suis rebus non studet. Atqui putave-
ris hunc errorem tanta reprehensione haud
esse dignum ab homine præsertim seniore
commissum, qui artem hæc rationis in sua ju-
ventute minus rectè cognoverit, sed res po-
tius traditas in definitionibus Sagarum
introspectiendas & perpendendas esse. Vi-
deamus igitur eas, De prioribus duabus ni-
hil seorsim excutiendum videtur, quoniam
ipse quoq; tuam solummodò secundum or-

PHYSIOL. SAGARUM

dinem verborum in libro primo examinas:
nisi quod in prima dicitur, inter cetera Sa-
gas effectualiter nihil posse efficere. In tertia
autem, de qua deinceps agemus, asseritur
eas multa nefanda & incredibilia hortatu
Satanae machinari. Qualis enim hac est, &
quam frivola & absurda contradictio? Ni-
hil effectualiter agere aut efficere Sagas: &
multa nefanda machinari. Quis amabo
non intelligit te quod prius cum Molitore
generaliter negasti, deinde iterum de multis
affirmare? Modo scilicet ais, modo negas.
Nisi omnem efficientiam verbo machinari
adimere velis. De efficientia autem ista in
progressu deinceps huius libri primi ube-
rius docebimus. Tertia igitur definitio, E-
uvichi, quam tuam esse, & quam ferè Sa-
garum universam naturam continere esse-
 22 *ris, examinanda venit. Sage sunt, inquis,*
 22 *homines plerumq; feminini generis, qua*
 22 *Deum verum abnegant, seducta fraude,*
 22 *consilio & impulsu Satana: Cui interveni-*
 22 *ent quodam superstitioso contractu sese*
 22 *mancipant, e usq; ope atq; hortatu multa*
 22 *nefanda & incredibilia machinantur, ple-*
 22 *rumq;*

GU
 runq;
 dem pre
 comitib
 sine hat
 amara
 macton
 1000
 propofui
 bus confi
 tur; nob
 ad rerum
 da est. In
 nia Sagas
 montras:
 externa h
 forma eja
 lia nescio
 est illis a
 psum neg
 notes, vel
 quid quic
 Epistola,
 adscripsi:

runq, in aliorū pernitiē, observatis quibus-
dem prestigiosis ceremonijs, vel diris saltē
conceptis votis & imprecationibus. Prolixā
sane hac definitio est: ubi nullum quidem
atque, nullum Loquens artificium, quae ta-
men in omnibus huiusmodi precatione uera-
torum verbis & enunciatis strictē servan-
da. Minimā apparet. Sed tamen
quia, prolixā serie in toto prioris partis, quā
proposuisti contextu, tanquam in omni-
bus constans atque Catholica sit, explica-
tur: nobis quoq, diligenter revidenda, &
ad rerum veritatem inquirēdam retexen-
da est. In explicatione porro eius ante om-
nia Sagas homines esse asseris & copiose de-
monstras: quia tales, inquit, non tantum
externa hominis effigie, sed etiam interna
forma eiusq, facultatibus appareant. & a-
lia nescio quae plura addis. Quid verò opus
est istis demonstrationibus? Ecquis hoc i-
psū negare ausus est? Nec ego, si me forsā
notes, vel unico verbo artem Sagarū, quic-
quid quicquid de ijs locutus fuerim in mea
Epistola, animantibus brutis sive bestijs
adscripsi: nec alios etiam tam insulsos & in-
eptos

PHYSIOL. SAGARUM

ptos esse disputatores puto, qui cū de Sagis
controvertitur, eas esse bestias arbitrentur,
& nō homines. De forma enim substantiali
hic res agitur. Si verò animæ affectiones
respicias, plus quàm bestie immanes sunt.
Verum igitur hoc definitionis tuæ genus est:
quod tu præter necessitatē prolixè & multis
verborum ambagibus demonstrare & con-
cludere pergis: quasi non unico hominis vo-
cabulo simpliciter posito declarare potuisses.
At forte Rhetorem agere voluisti, ut Elo-
quentiæ tuæ splendor eluceret. Nullum verò
neg. troporum neg. figurarum Rhetoricæ
artis lumen apparet. Et Logicam insulsè te
exercuisse ex ante dictis videre est. Sub fi-
nem illorum addis: intereunte forma atq;
adeo ipsa anima & Entelechia (malo enim
per τ scribere hanc dictionem quàm tecum
per δ) prorsus ablata, rem totam interijssè.
De forma verum te hoc dicere fateor. Ad
pleniorē verò de animæ Entelechia dis-
putationem si descendamus: haud ignorans
Aristotelis de ista doctrinam, quam tu
defendis, lubens ex te, præsertim Medicinæ
& Philosophiæ Doctore cognoscere cuperē:
quid

GUL

quid de
repositus
psarum f
Anima q
tarum for
quam, pr
sa, per qu
in corpori
Aristoto
sophia ab
agnoscitu
tur, eò q
facultates
exerantur
in subiecto
ob causam
Idcirco in
tantag po
tur, quas
cipio depe
causa dici
sus est effi
lummodo
cer à Fern
daria, ut v

quid de plātis è terra radicitus evulsis atq;
repositis sit sentiendum, qualis videlicet i-
psarum forma sit? unde illarum efficientia?
Anima quidem quæ dicitur vegetās, plan-
tarum forma censetur: hac verò forma, in-
quam, principium est effectivum aut cau-
sa, per quam efficiuntur omnes operationes
in corporibus naturalibus, ut ab ipso etiam
Aristotole nominatur, qui princeps philo-
sophia ab universis alijs, & abs te quog, ipso
agnoscitur. Et rectè quidem forma sic dici-
tur, eò quod universa operationes, vires,
facultates, qualitates ab hac procedant, &
exerantur in materia animati corporis, ceu
in subiecto domicilio conveniente: quæ eam
ob causam dicitur principium passivum.
Idcirco inquam merito quaeritur: unde tot
tantæq, potētia & virtutes in plantis orian-
tur, quas indies experimur, & à quo prin-
cipio dependeant? Materia enim illarum
causa dici nō potest: quippe cuius nulla pror-
sus est efficientia: & quæ receptaculum so-
lummodo est formæ ejusq, operationum: li-
cet à Fernelio materia quog, nonnullæ secū-
daria, ut vocatur, qualitates adscribantur.

De abd.
rerum

causis.

PHYSIOL. SAGARUM

Nec etiam primæ qualitates istarum virtutum causæ efficientes simpliciter appellari possunt. Instrumenta siquidem hæc sunt tantummodo effectorum formæ absq; efficientis illius motu inutilia: vel potius effecta quoq; & ipsæ sunt causæ formalis. Si igitur formæ tandem tribuere velis, anima vegetans certè, ut tamen ab universis hucusq; philosophis definita fuit, plantarum formæ hauderit. Anima siquidem ista eo ipso momento quo è terris plantæ evelluntur, cum omnibus suis facultatibus secedit aut perit, ut non amplius nutriantur, crescant &c. & tamen evulsa ista & reposita materia, est & dicitur planta. Sed perspicuè magis ut omnia dicantur, syllogisticè repeto. Si anima plantarum vegetans non sit amplius in ijs quæ extra terras evulsa per partes reponuntur: sequitur illarum quoque substantiam perijssè, & eas deinceps nullam habere amplius efficaciam aut operationes suæ formæ. Consequèntia patet ex eo quod ais: anima ipsa & Entelechia ablata rem quoq; interijssè. Atqui plantæ extra terras nihilominus sunt & dicuntur plantæ, & plures
de

GUL
de se exe
res. Ergo
non erun
tur te firm
ter anima
ram plāt a
liatum a
ijs, quod t
hil ad Sag
Ad rem
graviore
monstrati
arenam co
recentis cu
Archigran
rit iste in
formæ stat
na necessi
rè, aut ve
mutari, n
quantum
quales an
vichium
bus istam
vitatem E

de se exerunt, & ostendunt nobis potestates. Ergo illarum substantia ejusq; virtutes non erunt ab anima vegetante. Aut igitur te firmis argumentis demonstrare oportet animam vegetantem esse formam veram plantarum, aut aliam dare causam qualitatum aliarumq; virtutum omnium in ijs, quod tamen minimè poteris. Sed hæc nihil ad Sagas. Quid autè porrò Evvichius? Ad rem ipsam denuò mihi progredienti graviorem subnectit precedentis suæ demonstrationis causam, ut amplius mihi in arenam cum eo descendendum sit. Nempe recentis uisus Epistolographi iudicium Archigrammateus admiratur, quod dixerit iste in Epistola sua de Sagis, eas insitæ formæ statum ab eo tempore, quò cum Satana necessitudinem incant, protinus amittere, aut veterem earum formæ statum immutari, nec esse eas amplius tales homines, quantum ad formam interiorem spectat, quales antè fuerunt. Lis igitur hæc inter Evvichium & me (quem ob literarum, in quibus istam sententiam meam descripsi brevitate Epistolographon vocat) ut rectè

compo-

PHYSIOL. SAGARUM

componatur: fateor equidem illa me dixisse,
 & nunquam inficias ibo. Et Nevv valde
 quidam alius Helmstatiensis Professor ea-
 dem verba mea male interpretatus, inde-
 monstrabilem in se sententiam continere
 putat. Evvichio autem non tantum admi-
 rabilis, sed etiam gravissima adeoq; ab-
 dissima thesis hac videtur: unde Epistolo-
 graphum quoque me calumnijs perstringēs
 nominat *ἡγετίλος*, indoctum philosophum
 & *ματαιόλογον*. Atqui iudicium hoc ius
 quā frivolum sit & minus candidum, ex
 sequentibus cognoscetur. Judicat nimirum
 de rebus nondum intellectis: secus quā
 vulgata illa gnome monet, Lege: intellige:
 iudica: & me indicta causa cōdemnat. Rhe-
 torum praecepta, quae tamen Logicorum po-
 tius propria esse debebāt, volunt: ut firmis-
 sima quaeq; rei cuiuslibet demonstranda ar-
 gumenta in principio ponantur. Qualia
 verò Evvichij argumenta sunt? Calumniae
 scilicet & criminationes ab eo pro veris ac
 firmis demonstrationibus effutiuntur, ut
 fieri solet non à prudentibus, sed à stolidis
 & garrulis hominibus: & ea quae dicta fue-

runt

GL
 runt
 tur. Et
 pellat p
 me in p
 imping
 Parado:
 protinus
 optima
 fuerunt
 rone in
 menta
 alio dis
 hoc dict
 losophia
 ostendes
 scriptori
 sipidum
 studio su
 cerni v
 pho. ma
 iracund
 disputan
 losophia
 losophia
 ve, cogno

runt non rectè estimantur aut perpenduntur. Et paucis interjectis thesin eandem appellat paradoxon, commentum, & hoc ipso me in philosophiâ pariter & Theologiam impingere & multipliciter peccare asserit. Paradoxon certè si tradidissem, non idcirco protinus culpandus essem. Paradoxa enim optima utilissimaq; à multis sæpè proposita fuerunt. Annè tu sententias omnes à Cicerone in paradoxis traditas respues, & commenta esse dices, quòd ante ipsum à nemine alio disputata fuissent? Temerarium sanè hoc dictum foret. Quomodo autem in philosophiam & Theologiam me impingere, ostendes? Calumniari forsan & criminari, scriptoribus laudi honoriq; esse putas. O insipidum igitur & inertem me philosophiâ studiosum, qui tam temerè fidem habui Ciceroni verè alioquin Academico philosopho: maledicta inquiringi, contumelia, tum iracundia, contentiones, concertationesq; in disputando pertinaces, indigna mihi philosophia videri solent. O inutilia mea philosophiæ studia: si veritatem rerû inquire-re, cognoscere, alios docere velle, περὶ θεολογία

Lib. 1. de
finibus.

PHYSIOL. SAGARUM

5. Tust.
quæst.

est. An hæ, Evvichi, sunt indicti tui belli phalanges? An hæc pharetrarum tuarum tela sunt? Videamus igitur quàm sint acuta, quàm fortia. In bellis autem non verba, sed verbera multū juvant: ubi non rixandum solummodo, sed armis validis reipsa pugnandum est. Sic in philosophica Musarum militia calumnia nihil profunt, rationes autē veræ quæ arma huius propria sunt, facilius vincunt. Et hoc sensu Cicero inquit: Acute disputantis, non quid quisque dicat, sed quid cuique dicendum, videre est. Quamobrem & nobis considerandum, ut duces à partibus nostris adhibeamus constituamusque fortissimos, qui prudenter adhibita ratione res nostras defendant & tueantur. Rectæ rationis dictamen nos omnes in itinere deducat, eiusque fines nobis demonstrat. Galenus ait: Ridiculus est qui quidpiam affirmat, quod demonstrare non possit. Ita igitur agendum nobis, ne si te Evvichi ridere forsitan videamur, nos ipsi ludibrio exponamur. Unde verò & quomodo disceptationem vel potius disputationem meam exordiar? Quid ad tam acerrimam, scilicet, contentionem

tionem primò dicam? quid respòdebo? quid
agam? propugnacula certè mihi extruenda
erunt muris omnib. ahcneis solidiora robu-
stioraq;: quibus munitus omnia ad ventan-
tium pugnantiumq; contra partes meas, &
Bremensium & Helmstatiensiu aliorumq;
quorùlibet tela repercutere, & me vicissim
contra illos tueri queam. Quid autem pri-
mò dicam aliud, quàm quod res est? Argu-
mentum formæ seu causæ formalis, quam
naturā, rationem, virtutem, potestatem ve
arguendi in arte benè differēdi obtineat, in
crebris & pluribus meis prælectionibus Lo-
gica Rameæ ante biennium quoq; publicè
editis, aliquot annis hucusq; satis copiosè a-
perui ac demonstravi. Hæc nimirum sem-
per tot annos, quot Logicam artem discen-
do docendoq; cognoscere studui, mea de ar-
gumento non tantum formæ, sed quo vis
etiam aliquo sententia, hæc mea doctrina
& institutio fuit: ut cõtenderim argumen-
ta Logica inventionis universa esse, relata,
reciproca, convertibilia, & mutuo inter se
affecta: adeoq; eorum uniuscuiusq; speciem,
alteram ejusdem generis, cum quo commu-

PHYSIOL. SAGARUM

nionem habet, speciem relativè & conver-
tibiliter, vicissim arguere. Quomodo causa
nimirum omnis arguit suum effectum: &
retrosum commeando omne effectum ar-
guit suam causam. Subjectum arguit ad-
iunctum: & hoc vicissim ab illo arguitur.
Idemq; de ceteris omnibus intelligendum
esse sepius docui. Quid igitur causa mihi
daretur, quin quod in genere dixi, idem il-
lud de singulis speciebus causarum, tum a-
lijs, tum de forma quoq; ipsa concederem?
Cur, queso, negarem formam arguere for-
matum, & hoc quadam relatione iterum
illam. Iterum iterumq; dico: forma arguit,
declarat, ostendit, & esse ponit suum, cuius
ut effecti causa dicitur, formatum: & cōtra.
Ut quia forma sit, formatum quoq; necessa-
riò statuendum sit: & si detur formatum,
nos ejus formam dare ac ponere omninò re-
quiratur. Sic anima rationalis est forma
hominis, homo contrà formatum illius. Er-
go quamcunq; substantiam hominis nomi-
ne appella-veris, eam anima rationali præ-
ditam esse catholicè tibi cōcludendum erit.
Et cuicunque animam istam tribueris, eam
homi-

hominem esse fatearis oportet. Hinc est quod homo post obitum suum & anima discessum, amplius homo per se & absolute dici non possit. Eapropter ut ad nostrum negotium hac accommodentur, & Sage quia homines sunt, animam suam rationalem, per quam sunt & dicuntur homines, ad extremum vite sue spiritum, tantisper videlicet dum permanent homines, absq; omni controrsia retinent. Et hac si illis adimatur, aut potius in ijs esse negetur, homines defini-ri aut nominari quomodo possunt? Hoc est quod de forma in Logicis meis animadversionibus creberrime repetij. Hoc hoc est quod nunquam negare, nunquam revocare, recantareq; potero. Quod si tu ex libello meo Logico, Evvichi, vel primis quod ajunt labris gustasses, vel ab alijs audivisses, facilime quog; sententiam meam de forma Sagarum, quam tantoperè admiraris & calumniaris, capere, & rectius quam fecisti, interpretari potuisses: nec me contradictionis alicujus eorum, quæ in alijs libris antè scripserim, arguere in hac Epistola cogitasses. Quippe in qua ne verbo quidem ijs

PHYSIOL. SAGARUM

qua antè disserui, contrarium quidquam
 proposuerim. Sagas homines esse definiui.
 Et quid ni? Sed homines eas esse addidi,
 quarum forma status simulatq, cum Sata-
 na confederationem inierint, immutetur,
 nec tales esse, quales ante istam fuerint. Et
 hac verba sunt illa, de quibus tanta lis tan-
 taq, controversia agitur. Hoc illud est quod
 tam absurdum commentum non intelli-
 gentibus videtur. Hoc est quod tam vehe-
 menter abs te urgetur, acriter oppugnatur,
 quod deniq, impietatem nescio quam sapere
 & olère audacter asseritur. Quid igitur in
 verbis istis absurdi? Quomodo rectè ea in-
 terpretabimur? ut subsistere possint? Tu q-
 dem opinaris me formam hominis interio-
 rem seu substātialem è Sagis excludere. Un-
 de verò hoc colligis? Ex verbis puto minus
 dextrè intellectis. Non enim de lectis tan-
 tùm, sed de lectis pariter & rectè intellectis
 optimè iudicatur. Statum ego forma Saga-
 rum immutari dixi. Quis autem iste sta-
 tus formæ? Quæ res hoc nomine accipienda
 est? An ipsa forma aut ejus natura substan-
 tialis: siue essentia hominis materia for-
 mag

GU
 mag, co
 mare p
 tio, in
 fuit vir.
 est quod
 nomina
 ipsam fo
 citer, q
 mam ra
 merati
 reproba
 hominis
 imagin
 quocunq
 ipsa cuj
 subjecti
 mala. Vi
 rem rā
 ipsam
 illius su
 & contr
 stotam n
 rarium
 deratis
 præcepti

magis constans? Minimè. An igitur rei forma
 potius accidens seu adjuncta condi-
 tio, in plurimis quibus ab initio exornata
 fuit virtutibus atq; potentijs? Hoc ipsum
 est quod volui. Statum enim forme dum
 nominavi, nequaquam significare volui
 ipsam formam aut hujus essentiam simpli-
 citer, quam omnes uno ore nominant ani-
 mam rationalem: sed potius adjunctas ani-
 me rationalis facultates ab ijs rejectas, &
 reprobatas. scilicet status conditiove alicujus
 hominis, civitatis, Ecclesie, scholæ, sculptilis
 imaginis, forme, aut rei cujuslibet alterius,
 quocumq; illa nomine appelletur, non est res
 ipsa cujus status dicitur: sed rei illius seu
 subjecti sui conjuncta constitutio bona vel
 mala. Viden igitur Evvichi, quàm vitiose
 rem tñ statum statui subjectam intellexeris, ubi
 ipsam statumve videlicet adjunctum
 illius sumere debuisti: Viden quàm ad hoc
 & contra manifestissimam rationem Epi-
 stolam meam interpretatus sis? Adeo teme-
 rarium, stolidum & inutile est, non consi-
 deratis Logicæ discipline fundamentis atq;
 præceptis de re aliqua judicium proferre

PHYSIOL. SAGARUM

velle. Cogita igitur dum Epistolographon reprehendere studuisti, te ipsum vel tyronū & puerorum ariis quam dixi Logica risui maximo expositum esse. Atqui urgere forsitan instabis, quod in sequentibus Epistola verbis dixi, Sagas novam planē formam assumpsisse. Certē ubi nova forma succedit, veterem prius abolitam esse oportet. Verum enim verò, inquam, annon poteras ex antecedentibus colligere, hæc Tropica locutione ^{μετὰ τὴν πρῶτην} ad exaggerandum quoque addita esse? An tibi tam difficilis inventio erat Metonymia subiecti, ubi vox alicujus subiecti ponitur ad significandum rem ejus adjunctam. Verum proprie, inquires, omnia proferenda sunt, ut ambiguitas ubique evitetur. Esto. Si igitur maximè post longam disputationem demonstraveris me expressè vocabulum formæ absq; addita dictione status usurpassè: ne sic tamen horum verborum inconcinna interpretatio mea antecedentium expositioni ullo modo refragabitur, neq; adhuc dum tuum contra me argumentum, solidè id quod voluisti, confirmabit. Quis sic ergo quares? Additum scilicet
verbum

GU
verbum
res tota
intellige
si omnin
immuta
est rei al
ejus dest
nihilum
um omni
præferti
quoque, nu
lud sensu
nim plus
tiam dest
ter immu
vocatur.
ruptibili
nec man
ratio ser
mutabil
verum i
sunt deim
runt ob
Corruptio
tio est su

verbum immutationis rectè explicetur, & res tota absq; omni controversia facilimè intelligetur. Statum dixi formam, vel etiam si omnino velis, *μαλὸν μὲν* ipsam formam immutari? Quid autē, quis qualisq; motus est rei alicujus immutatio? An omnimoda ejus destructio? an totalis corruptio, aut in nihilum redactio? Minimè quidem gentium omnium. Quis enim unquam in scholis præsertim Aristoteleorum, in quorum te quoq; numero haberi cupis, vocabulum illud sensu ejusmodi accepit? Distinguitur enim plurimum inter corruptionem, quæ etiam destructio & interitus dicitur, & inter immutationē, quæ aliàs Alteratio quoq; vocatur. Corruptio cujuslibet forma corruptibilis, est talis interitus, ut non sit illa, nec maneat amplius in suo formato. Immutatio sive alteratio est motus rei mobilis aut mutabilis, quo mutatur ipsa non in essetia, verum in essentia & qualitatibus, ut tales non sint deinceps aut maneat, quales antè fuerunt observata. Vel ut brevius dicatur: Corruptio sive totalis destructio, vel abolitio est substantia: alteratio autem seu im-

PHYSIOL. SAGARUM

mutatio est qualitatum illius qualiumcung.
 Quod si igitur adhuc repeterem, formam
 Sagarum immutari: quomodo haec verba
 recte interpretari velles? putabisne sensum
 horum verborum esse, formam earum pla-
 ne aboleri, omnibus partibus destrui atque
 corrumpi? Imperitus quidem & insulsus,
 omniq. ratione plumbeus Physicus hoc fa-
 cturus sit: sequeretur enim prater ea quae di-
 ximus, Sagas in ista destructione quampri-
 mum mori, & hanc vitam relinquere: sed
 qui tantam, ut tu, etatem in Physicorum
 Medicorumq. scholis & lectionibus con-
 tri verit, eum quam proposuimus veram &
 cognita satis facilem specierum motionis dif-
 ferentiam aut ignorare, aut non admittere
 velle, prorsus ridiculum est. Haec enim si non
 ex Physicorum libris, ex pradicamentis ta-
 men tuis Aristotelicis cognosci poterat. Sci-
 endum igitur, aliud esse substantiam si ve
 formam corrumpi: aliud, eam in qualitati-
 bus adjunctis immutari. Sed quid opus est
 pluribus? Finem horum facio. Ex antece-
 dentibus proinde facillime videre est, quo
 sensu in consequentibus deinceps dictum sit.

Sagas

GU

Sagas n
 les fueri
 Omnis h
 est ration
 ris. Ista a
 quis est q
 certe in p
 modo (li
 beluas, i
 Augustus
 genere v
 lucere, d
 in verita
 sst. Con
 in omni
 & Plato
 jubet. Q
 imago m
 primoru
 cata sit a
 generis m
 Adamum
 essemus, i
 ret, & pe
 saltem fid

Sagas non amplius esse tales homines, quales fuerint ante initum cum Satana fœdus. Omnis homo, quatenus est homo, conditus est rationalis ad imaginē aterni sui creatoris. Ista autē Dei Iehovæ in homine imago, quis est qui ignoret, in quibus cōsistat? Non certē in principatu, ut imperium tantummodo (liceat verbis uti Poëtæ) haberet in beluas, aut prædominaretur ceteris, sicuti Augustinus interpretatus est, sed in omni genere virtutum, quibus semper deberet elucere, divo Apostolo Paulo demonstrante, in veritate, sapientia & alijs ejusmodi consistit. Conditus est homo, ut Deo Opt. Max. in omnibus esset similis. Quomodo modum & Plato eruditè picq̃, DEO nos similes esse jubet. Quamvis enim similitudo ista & imago multis, proh dolor, modis per lapsum primorum parentum obfusa & conspurcata sit: attamen Christus salvator humani generis misertus fecit, ut Deus nos, qui per Adamum omnes lapsi, sub peccato conclusi essemus, iterum erigeret, in gratiam reciperet, & per Filium pro nobis deprecantem, si saltem fidem ipsi haberemus, salvos & bea-

PHYSIOL. SAGARVM

ros esse vellet. Quocirca qui hæc nōrunt (de Christianis loquor per Baptismum regeneratis, & in verbo sacrosancto institutis) & agnitam veritatem nihilominus à Deo trino deficientes, denuò abnegant: cur non dicerem eos tales amplius non esse, quales antè fuerunt, & quales universi esse omninò debent: eos, inquam, qui partem maximam luminis, splendoris, dignitatis, & virtutum, quibus anima, aut si velis, forma ipsorum collustrabatur, ex pacto, & certo deliberatoq; consilio lubentes volentes liberrimè amiserunt? qui in profundissimum abyssi aut inferorum lacum se ipsos sponte præcipitârunt, ut cum maxima difficultate superas iterum auras possint contingere. An verò putas eandem quoq; rationem esse aliorum peccatorum, quos & ipsos multiplici delictorum genere coinquinatos esse novimus? Sed, inquam, haud rectè putas. Ineffabile propemodum discrimen est Sagarum & aliorum peccatorum. Et si forsan defensionis meæ testibus alijs, eorūve testimonijs vix fidem sufficientem habiturus sis: ad summū sacrosanctæ Trinitatis tribunal, ad ipsum iustis-

GU
iustissimi
filium, q
committ
Qualia ig
sunt? in q
differunt
nullis omi
tores cum
enim non
cabit cum
ficit, & n
vis delinq
stupiditat
putant. Sa
remnunt,
loco pleni
virtutibu
ptentri
verbo ut a
non ampli
issent: non
animo &
exteriorem
vel non ta
disur argu

justissimum iudicem appello Christum Dei
 filium, qui peccata quæ in Spiritum sanctum
 committuntur, non posse remitti asserit.
 Qualia igitur, dixeris, Sagarum peccata
 sunt? in quantum Sage ab alijs peccatoribus
 differunt? Certè si universas Decalogi leges
 nullis omisis examinaveris, omnes pecca-
 tores cum Sagis non sunt conferendi. Quis
 enim non omnibus modis deteriorem iudi-
 cabit eum, qui lubens ac sponte sua à Deo de-
 ficit, & multoties peccat, quàm alium quem-
 vis delinquentem hominem. Alij enim ex
 stupiditate cordis se Deum minus offendere
 putant. Sage autem Deum aspernantur, cō-
 temnunt, abjurant, &c. De quo tamen suo
 loco plenius. De tot igitur adiunctis forma
 virtutibus & ornamentis seu clarissimis se-
 ptentrionibus obfuscatis, ne quo alio nunc
 verbo utar: non de essentia dixeram. Tales
 non amplius esse eas asserui, quales antè fu-
 issent: non intelligens earum substantiam
 animo & corpore constantem, vel etiam
 exteriorem constitutionem & faciem. Tale
 vel non tale esse quidpiā, arguitur & osten-
 ditur argumento comparationis in quali-

PHYSIOL. SAGARVM

tate. Hoc autem vel illud esse, argumento
materie, & potissimum formæ declaratur.
Vel quid sit res arguit definitio, quæ ex præ-
dictis causis materia & forma sumitur.
Qualis sit res vel non sit, similitudo aut dis-
similitudo arguit. Hæc saltem logica funda-
menta si Dominus Doctor Euvichius no-
visset, haud dubiè quog. potuisset intelligere
quo sensu dixissem: Sagas ob tot animæ suæ
dotes amissas non amplius esse tales homi-
nes quales antè fuerint. At quid in re tam
facili opus est pluribus? satis enim abundè
intelligitur particulas illas tales, quales nō
ad amissam substantiam, sed ut notas com-
parationis ad immutatas ejus virtutes in
Epistola mea referendas fuisse. Sed tædet
profecto in hisce minutis, quæ mihi prope-
modum puerilia videntur, diutius immo-
rari. Aliàs certè si fusius tecum, præsertim
verò ex Aristotele philosophari vellem: qua-
rerem ex te equidem quid de hac sententia
ejus statuendum opineris, ubi docet: detra-
ctis accidentibus nihil neg. primis neque se-
cundis substantijs esse reliquum. Quod si
credis, nescio quam formam hominis repe-
rere,

GU

vire, au
 ris scilicet
 tamen r
 omnes p
 porrò isti
 sole: Sa
 tiam dia
 ad hac E
 censens:
 scere. Pi
 tanda de
 horrore.
 certè. Hor
 rantia. Or
 stat è libr
 rentijs feb
 cit stupidi
 certè nih
 certis ad
 ptanda &
 potius, qu
 nitionem
 gla. tunc de
 tamen de
 suis explic

rire, aut seorsim demonstrare possis, remotis scilicet universis ab ea accidentibus. Attamen rationem seu animam rationalem omnes pro forma hominis ponunt. Dictis porro istis sequitur in contextu mea Epistole: Sagas definiri posse homines essentiam diaboli participantes. Quid autem ad hac Evvichius? Definitionem hanc recensens: se, ait, referentem eam exhorrescere. Primum scilicet argumentum refutanda definitionis proposita, est ab adjuncto horrore. Qualis verò hic horror? Miror certè. Horror, puto, est stupiditatis & ignorantia. Oritur enim is à frigiditate: ut constat è libris Galeni, tum alijs, tum de differentijs februm: quæ qualitas etiam producit stupiditatem seu stoliditatem. Atqui hæc certè nihil probant. Logicâ igitur, id est, certis adductis rationibus res nostra disceptandâ & demonstranda est: & videndum potius, quibus & qualibus argumentis definitionem ipse nostrâ impugnet: an sint illa τὰ παντὸς universalialia & eterna. Primum tamen definitionis nostre sententiâ copiosius explicabimus. Deinde ad contrariam

PHYSIOL. SAGARUM

Evrichij interpretationem progrediemur. Genus illius est quod sint homines. Et generis ejusmodi proprietatem, ut posuimus in Epistola nostra, ita adhuc libentissimè & meritò fatemur atq; retinemus. Nec enim obstant nobis, quæ ab Evrichio hucusq; ut intellectum est, disputata fuerunt. Major contentio de forma definitionis, ob quam tantoperè inhorruit, cùm legeret eam: miror quòd non percussus ad terram prociderit. Quid autem ait, & quomodo, quoque sensu accipiendum, quod dicitur: eas essentiam Satanae participare? Qualis ista participatio tam maligni spiritus? Participatorem esse dico, qua inito cum Satana fœdere scientes volentes ei se associant, ut ipse verissimè sit cum illis, & in illis actualiter, ut in schola Aristoteleorum loquuntur, itemq; realiter. Quid autem hoc aliud est, actu ipso & verè cuiuspiam inesse vel adesse prævum spiritum, quàm essentialiter. Hoc, inquam, est participare illius essentiam, habere veram cum eo cõmunionem, imò verè ipsum in se habere Satanam, finitum scilicet spiritum in finita natura: quemadmodum alios

etiam

GU

etiam on
 sentialit
 tum asse
 rum quo
 mus parti
 & unita:
 in corpor
 sed quia:
 corda &
 git, ut sib
 ni hoc aff
 mentis su
 Primum
 matur: Ra
 rarum, q
 tiri nescie
 quidem h
 re ipsa, ho
 formam
 obsidere p
 thei duo a
 faciles aut
 volebat, r
 sibi sit abi
 Christus i

etiam omnes homines circumire solet. Essentialiter itaq; sagas participare suū Spiritum asserimus, non quòd huius essentia illarum quoq; essentia in omnibus minutissimis particulis sit physico modo commixta & unita: hac enim esset spiritualis natura in corporatam transmutatio: & contra: sed quia, ut dictum est, verè in illis habitat, corda & actiones illarum universas ita regit, ut sibi Satana soli inserviant. Et quid ni hoc affirmarem, quod firmissimis argumentis sufficientissimè demonstrare possum? Primum enim ut à firmioribus initium sumatur: Rationes enim tūc isodias sacrarum literarum, quarum testem ipsum Deum mentiri nescientem habemus, desumptæ, & quidem haud pauca evincunt: diabolum reipsa, hoc est, secundum spirituales suam formam in hominibus esse, eos occupare, aut obsidere posse. In historia Evangelistæ Matthæi duo dæmoniaci, λαὸν ᾗδε τοὶ valde diffi-
ciles aut sævi, Christum, qui eos expellere volebat, rogant, si sint eiiciendi, ut licitum sibi sit abire in gregem præsentem porcorū. Christus igitur ait illis, abite. Et illi ἐξῆλθον.

Matth. 8.
Luc. 9.

PHYSIOL. SAGARUM

tes, ut germana Evangelistæ phrasi utamur, egressi ex hominibus istis abierunt in gregem porcorum, & totus grex ruit è præcipitio in mare, & mortui sunt in aquis. Si-

Matth. 9.

milis est ejusdem historia, ubi Christo adfertur mulier demoniacus, & ἐκβαλὼν τὸ πνεῦμα, ejecto demonio locutus est mutus.

In ca. 12.

Præterea apud eundem Christus è caco pariter & muto demonium ἐκβάλλει ejicit, ex-

Ibid. 17.

pellit. Item. Attulit quidam Christo filium suum lunaticum, quem Satanas sæpè in ignem, & sæpè in aquam præcipitem dederat: & increpavit eum Jesus: & ἔξῃθεν exijt ab eo, & sanatus est puer. Adducitur insuper

Marc. 9.

Luc. 11.

ad Christum puer habēs spiritum mutum, à quo lacerabatur ut spumaret, dentibus strideret, exaresceret, & alijs modis cruciabatur. Quid autem Christus objurgans spiritum impurum: Spiritus, inquit, mute & surde impero tibi ἔξελθε ἔξ αὐτοῦ, exi ab eo, & non amplius εἰσέλθεις ingreditor in eum. Ex his & alijs pluribus, quæ propter prolixitatem nunc omittuntur: evidenter comprobari potest, verissimum esse quod diximus, Satanam verè & realiter aliquando corpo-

GUL

ra homin
concedem
majorem
de eo quod
liter, sub
virtualite
tantum n
obsequis?
tecedenti
am partic
pso signifi
ma spiritus
fessorum a
de obsequis
telligi poss
Quomodo
stus ex hom
re, qui in
ut graca p
ejus corpo
omni spiri
ter absq
impropria
eiusmodi,
corpora te

ra hominum inhabitare. Verum enim verò
concedens hoc forsan Euvichius cum suis,
majorem controversiam esse contenderit,
de eo quod queritur: An xal' eidos forma-
liter, substantialiter: an verò κατὰ δύναμιν
virtualiter, aut efficientia sua & operibus
tantum mali spiritus sint in Sagis alijsq;
obsessis? Sed & hac quaestio facilimè ex an-
tecedentibus explicari potest. Sagas essenti-
am participare diaboli antè diximus: eo i-
pso significantes illum sua substantia & for-
ma spiritali Sagarum, ut & aliorum ob-
fessorum corpora occupare posse. Quae enim
de obsessis audita sunt, de Sagis etiam in-
telligi posse deinceps plenius ostendetur.
Quomodo enim & quam ob causam Chri-
stus ex homine aliquo spiritum juberet exi-
re, qui in eum non introisset? Exi, inquit,
ut graca phrasis sonat: egredere ex eo aut ex
ejus corpore. Et hac una phrasi semper in
omni spiritu maligno expellendo simplici-
ter absq; ullo Tropo Christus usus est: quae
impropria planè & aliena fuisset, si spiritus
ejusmodi, operibus tantum suis hominum
corpora tenerent. *ΕΛΛΗΝΙΣΤΙΝΟΙ* Latinis venio si-

PHYSIOL. SAGARUM

gnificat. Inde *ἐξ ἁδὸς*, extra venio, exeo,
ἔκ. & hinc ἐξ ἁδὸς, inquit Dei filius, *ἐξ ἁδὸς*,
 extra puerum veni, exi, egredere ex ipso: ge-
 minata particula *ἐξ*. Ich gebiete dir / fahre
 auß / gehe heraußser auß dem Knaben du
 vnreynner vnd tauber Geiſt. *Nomina certè*
sunt nota rerum. Iſta autem vocabula ſive
 verba ingredi, introire, exire, egredi, mo-
 tum ſubſtantia localem arguunt. Ergo ſpi-
 ritus quoque, quibus hic motus tribuitur,
 ſubſtantialiter erunt in hominibus, è qui-
 bus ſecedere iubentur. Sed paucis in ſuper
 videbimus quoque, testimonia quadam hu-
 mana, & præcipuè ex interpretibus ſacra-
 rum literarum. Chytraus Theologus dupli-
 ci modo docet, diabolum homines occupare:
 vel ſpiritualiter, quo omnes impios per pec-
 catum captivos tenet, ut apud Ioan. Qui
 peccatum facit ex diabolo eſt: Vel corporali-
 ter, quando habitat in corporibus huma-
 nis. Et hæc corporalis inhabitatio eſt, ut nos
 appellavimus, participatio, qua corpus Sa-
 garum poſt confederationem factam à ſpi-
 ritu iſto obſidetur, ejuſque actiones etiam ab
 eodem reguntur. Viſe ſunt Sage admodum
 ob

In Com.
 c. 8. Matt.

GU
 ob ſeneſc
 mancipar
 mos præcip
 qua cum p
 in carrum
 dū & nulla
 quibus hoc
 afflatu car
 conſeſtim
 bem ipſe
 tumefcere
 deinceps a
 aliud argu
 corpora Sag
 bra regere
 impoſſibilia
 ritum Sage
 re, ut per
 quo dixi,
 quaſtione
 At ut hæc
 thodum, in
 mines vir
 ſan, Euvic
 Non de Sag

ob senectam imbecilles, quæ cum carceribus
mancipari deberent, viros etiam robustissi-
mos præcipites in terram dederunt. Visa est,
quæ cum post purgationem in flumine factam
in carrum denuo ascendere nuda propemo-
dum & nulla secum vel medicamenta, vel alia,
quibus hoc perficeret, habens, solo oris sui
afflatu carnificis ministrum ita insiceret, ut
confestim in ipso itinere, antequam in ur-
bem ipse veniret, maxime crassissimeque in-
tumesceret, & per dies aliquot continuos
deinceps decumbere cogeretur. Quid hac
aliud arguunt? quam diabolum verè etiam
corpora Sagarum inhabitare, earumque mem-
bra regere? cum alioquin facta ista Sagis
impossibilia sint. Ipse scilicet flatum seu spi-
ritum Sagæ virulentum fecit in ejus corpo-
re, ut per illam deinceps famulus quoque, de
quo dixi, insiceretur. Vide insuper de hac
questione Henr. Bullingeri commentaria in
Mittheum. Item Andrea Hyperij Me-
thodum, in tractatu: quomodo diaboli ho-
mines vivos invadant. Atqui objeceris for-
san, Evvichi, ex argumentis diversorum:
Non de Sagis, sed de alijs obsessis, quos vulgò

Bulling.
cap. 8. in
Matth.
Hyp. lib.
2. meth.

PHYSIOL. SAGARUM

hoc nomine appellamus, antecedentia, quæ ex sacris literis recensuimus testimonia intelligenda esse: maximam verò inter Sagas & obsessos alios esse differentiam. Quanam igitur ista? Explicetur quæso. Sumes fortassis illam ex diversitate effectorum. Hoc enim modo nonnulli distinguunt: Verè obsessi, inquietes, miserè affliguntur, discerpuntur, præcipitantur, torquentur. Sage verò non item. Ergo hæc quoque, non sunt obsessæ. Facile hoc crediderim, si axiomata illorum sint particularia, aut particulariter enuncientur. Quòd verò generaliter inde concludi debeat, Sagas non esse obsessas, aut nunquam affligi seu cruciari: id nemo facile mihi persuadebit. Quod enim ad diversitatem istam attinet, non admodum cognitu absurda est. Sage, quæ dicuntur, certo pacto scientes volentes sese diabolo dedunt, obstringunt, mancipant, non ut noxam aut detrimentum aliquod ab eo capiant, sed ut potius optimum quodque, in sui commoditatem sperantes alijs nocere & incommodare possint. Servare igitur ille aliquando solet suum pactum ad usque, destinatum à Deo tempus:

GU
pus: nec
diseruit.
quidem
bene fav
cruciar i
& diuin
post obit
bus affli
tem obse
lantes, a
aut obse
liquana
creditur
terdum
sunt qua
pian al
los dict
si se vin
dammi
quàm
sub se al
os: cum
faciunt
familia
servit

pus: nec tam graviter eas ut alios obsessos
discrutiat. Quam verò ob causam? Non
quidem quòd bene illis consultum velit, aut
benè faveat: sed minus illas affligit & dis-
cruciat in presenti vita, ut eò commodius
& diutius in reti suo retinere, ac tandem
post obitum quasq. suum aternis cruciatu-
bus afflictionibusq. subijcere queat. Alij au-
tem obsessi, plerunq. inscij, & minus vigi-
lantes, adeòq. nolentes, ab ipso corripuntur
aut obsidentur: & sæpè si quod damnum a-
liquando vicinis suis intulerint, de eo, ut
creditur, iterum dolent, & pœnitentia in-
terdum suorum scelerũ ducuntur, ac deniq.
sunt quasi immorigeri Satana servi, qui cu-
pant ab eo liberari. Cum igitur minus il-
los dictis suis habeat obedientes: quid mirũ,
si se vius etiam cum ijs agat? si gravius quo-
dammodo & vehementius illos torqueat,
quàm Sagas? Si homo quispiam famulos
sub se alit, alios obedientes, alios refractari-
os: cum ijs certè, qui sponte officium suum
faciunt, in omnibus mitius agit, magisq.
familiariter eosdem tractat. Quos verò sub
servitute esse tædet, quiq. prout voluerit

PHYSIOL. SAGARUM

dominus, omnia non exequuntur, sed co-
 ete faciunt, ijs severiorem se semper prabet.
 Sic etiam Satanas diversimodè cum Sagis
 alijsq; à se obsessis agit. Minimè tamen gen-
 tium ex hoc consequetur, quòd illi volunt:
 Sagas, quia minus quàm alij, quos sub ju-
 gu suum Spiritus iste pertraxit, aut omni-
 no nihil torqueantur affligantur ve, idcir-
 co non esse obsessas. In eodem enim subjecto
 varia atq; diversa opera fieri possunt, ut ex
 eadem materia figulus pro diversa in eam
 actione varia vasa formare potest. Et quid
 multis? Experientia ipsa, & propria Saga-
 rum confessio testatur, multum sepè eas af-
 fligi. Hisce igitur probè consideratis ratum
 manebit quod volumus: videlicet Saga-
 rum etiam corpora à malo spiritu obsideri,
 licet minus quàm alij homines ab eo affli-
 gantur: ideòq; quod de aliorum obsessione
 dictum est, ad Sagas etiam rectissimè refer-
 ri posse. Et hæc, Evvichi, tecum discernenda
 fuerunt, pro defendenda nostra questione
 de reali aut substantiali Satana inhabita-
 tione in corporibus Sagarum. Videbimus
 deinceps sigillatim quæ in contrarium sen-
 sum

GU
 sum ab
 ista veri
 ne. Præ
 atq; alter
 menti pri
 quis, amiss
 substantia
 homines n
 quam res
 am agere.
 la verbis
 quis veru
 ex hoc den
 cendi sit in
 bus. Const
 mus est. G
 quæso, di
 manam n
 catodem
 quo tu acc
 trusq; &
 mixtione
 fateor dict
 megloroylo
 dentibus a

sum abs te adferuntur: examinaturi, si sint
ista veritati & legi ^{rebus} consentanea, nec
ne. Premissis enim calumnijs tãdem unum
atq; alterum argumentum subijcis. Argu-
menti prioris sententia hæc est: Si Sagæ, in-
quis, amissa priore forma, essentiam diaboli
substantialiter acquisiverunt, ut pristini
homines non sint: sequetur eas non posse un-
quam resipiscere. Atqui possunt pœnitenti-
am agere, sicuti probas ex mea ipsius episto-
la verbis. Ergo essentiam diaboli non ac-
quisiverunt. Consequentiam propositionis
ex hoc demonstras, quòd voluntas resipis-
cendi sit in hominibus, non in cacodæmoni-
bus. Constans quidem & verus hic syllogis-
mus est. Quis autem dixit? quis unquam,
quæso, dixerit: Sagas omnem prorsus hu-
manam naturam exuisse? quis dixit eas in
cacodæmones essentialiter mutatas esse? eo,
quo tu accipis sensu, videlicet essentiali, u-
triusq; & humane & diabolice nature cõ-
mixtione aut transmutatione? Id equidem
fateor dictu esse absurdissimum, & meram
^{τὴν ὁλοκλήραν} Sequitur enim, si quid antece-
dentibus adjiciendum sit, Sagas planè spi-

PHYSIOL. SAGARUM

ritualem, ideoq; impalpabilem, & non aspe-
ctabilem naturam obtinere, id quod contra
omnem oculorum experientiam proponere-
tur. Aliter ego, ut demonstratum est antè,
Satane participationem defini vi. Quod si
intellectum fuerit, liquido pariter patebit,
syllogismum tuum nihil contra nos facere,
adeoq; temerè absq; ulla necessitate produ-
ctum esse. Si enim dixeris: Malus spiritus
verè & essentialiter Sagarum corpora in-
habitat: ergò respicere nunquam possunt.
Enthymematis huius cōsequētia minimè
firma est. Connexio, inquam, ejus partium
haudquaquam necessaria est: ut ex proposi-
tione, si addatur, evidentius percipi potest.
Etiam si enim ille peccatrices ejusmodi, per-
missu Dei vinctus teneat, vinctus tamen
& ipse à Deo atq; hoc modo ligatus in ijs est,
ut non possit ulterius in eas agere aut se vi-
re, quàm Deus ipse Opt. Max. permittat.
Possunt, scilicet, admirando Dei auxilio, si
velint, pœnitentiam iterum agere. Sicut
omnis non renatus retinet aliquam liber-
tatem voluntatis, qua regere potest actio-
nes tum internas tum externas. Sed quot
sunt,

GU
sunt, pro
xime mu
Utinam
Dei etern
multis?
abs te pro
nostram
illustradi
Nebuca
tionem i
explican
telligend
tio: de qu
debimus:
tra nos c
hoc modo
sificiant
dictu ess
essentie
surdum
qualitate
iverit, qu
res, si act
homines
secundum

sunt, pro Deum immortalem, quæ ut maximè moncantur, illud tamen non respuant? Utinam certè omnes sese ad præpotentem Dei æterni spiritum converterent. At quid multis? Satis enim ex antedictis apparet, abs te propositum syllogisimum, sententiam nostram non infringere. Veruntamen ad illustrandum eum progredieris ad exemplum Nebucadnezaris regis: cuius transmutationem in feram ais non esse juxta tẽpẽtõv explicandam. Quomodocunq; sanè ista intelligenda sit Nebucadnezaris transmutatio: de qua deinceps sigillatim in suo loco videbimus: Syllogismus tamen tuus nihil contra nos concludit. Quod verò subjicitur hoc modo omnes alios quõq; peccatores, si resipiscant, novos homines creari, id autem dictu esse absurdissimum. Certè si novam essentia creationem intelligas, quid ni absurdum & planè ἀλλοῦ hoc esset? Sin verò qualitates inspiciamus, quis, quæso, inscias i verit, quin verissimum sit, omnes peccatores, si acta poenitentia regenerentur, novos homines fieri, aut, ut Beza loquitur, creari: secundum illud, Cor novum in me crea do-

PHYSIOL. SAGARUM

mine. Hæc enim loquendi phrasis tum Chri-
sto ipsi, tum ministris eius & interpretibus
familiaris frequensq; fuit. Dico vobis, nisi
quis genitus fuerit de novo: So einer nicht
von neuem geboren wirdt. non introibit
in regnum cælorum. Ubi Beza in commen-
tarijs addit: initium Christianismi positum
est in eo, ut sciamus nos penitus in peccato
mortuos, ut necesse sit naturam nostram,
quod ad qualitates attinet, rursus & de
intero creari. Et Apostolus ad Titum cap.
3. ait: Non ex operibus, sed misericordia sal-
vos nos fecit per lavacrum regenerationis
& renovationis S. spiritus. Quid igitur ab-
surdum est, si communi Apostolorum sermone
& ego dicam: resipiscentes aut regeneratos
fieri novos homines? Cur impropria vide-
retur hæc phrasis, qua divini homines illi
Spiritu sancto inflati, in eadem materia &
sententia usi sunt? Vides itaque Evvichi,
tuam in hoc loco animadversionem iterum
& quidem graviore alia animadversione
fuisse dignissimam. Vides qualem Theolo-
gum te ostendas. Attamen pergis, ut ex uni-
co errore infinitos alios oriri demonstres.

Nul-

GU
Nullus,
tionem
rursus e
tie gene
equidem
omnem n
ego de h
rui. Qui
sani sun
Manich
tiam ess
tiam ab
&c. Et i
vocare n
mortale
dem qui
admiral
prehena
rici alio
peccato
strari po
verfas i
psum co
rico, aut
mini li

Nullus, inquit, philosophorum depravationem hominis, ablationem substantiae, & rursus emendationem ejus novae substantiae generationem appellavit. Scio, & jure equidem concedo. Temerè enim & contra omnem rationem hoc dicturi fuissent. Neq; ego de hoc in mea Epistola quidquam asserui. Quid porro? Neq; ais deinceps, tam insani sunt Theologi, prater unum Illyricum, Manicheam sobolem, uti peccatum substantiam esse contendant, aut priorem substantiam ablatam succedente peccato credant, &c. Et inde insequentibus me Manicheum vocare non erubescis. Heu proh Deum immortalem! Proh omnium Theologorum fidem quid audio! Qualem Logicum, & quam admirabilem differendi rationem nunc deprehendo! An Manichaeorum error, an Illyrici aliorumve, qui eos imitantur, opinio de peccato substantiali ex meis thesibus demonstrari potest? Minimè gentium, vel si universas ingenij tui dotes huc conferas, id ipsum comprobabis. Quidcunq; enim Illyrico, aut qualiscunq; ei autoritas, utpote homini literatissimo, tribuenda sit: nunquam

PHYSIOL. SAGARUM

tamen in erroneam ejus sententiam ire potui, ut crederem peccatum in homine esse quidpiam substantiale, aut substantiam ejus constituere. Quid Manichæi de hac questione scripserint, quid Illyricus, quid Spangenbergius, quid alij, parum admodum curavi. Sententias illorum vix memini me legere. Et nihilominus jam diu, quando alij de hac erronea opinione differerent ex logicis, intelligentiam ejus solutionemq; cognoscere potui. Qui enim vel primoribus labris gustarunt, vel extremis, ut ajunt, digitis logicam attigerunt, ijs exploratissime cognitum & perspectum est: Quicquid ulli rei subiecta seu substantie extrinsecus præter essentielles causas accedit, illud ejus adjunctum esse. Assume igitur: peccatum homini extrinsecus adjungitur præter essentiam: conditus enim homo fuit, ut posset vel peccare, vel absq; peccatis esse. Et necessario concludendum erit: peccatum esse adjunctum potius hominis, quàm essentiam. Totus, totus quidem, quantus etiam quantus sit homo, peccator est, qui, ut Ethnicus quoque philosophatur Hippocrates in suis Epistolis,

ex

GU
ex mat
dijr. N
rum esse
ante laps
rus: condi
creatura
verò de v
hoc pecca
modis con
peccatum
fuit, qu
Quod au
ter adju
non perci
ritas, ite
stantie A
tur. Den
insignem
substanti
imputari
tam futi
quido ap
probari p
ria hac es
peccatum

ex maternis uteri inquinamentis talis prodijt. Nec tamen hoc ipso arguitur, peccatum esse de substantia hominis. Adamus ante lapsum integer erat, vita scelerisq; purus: conditus à DEO in omni integritate, creatura scilicet corporata rationalis. Cum verò de vetita arbore comederet, lapsus in hoc peccavit: substantiam suam pluribus modis commaculans. Lapsus igitur iste & peccatum Adami, accessorium quidpiam fuit, quod abesse & deinceps adesse potuit.

Quod autem hoc modo affectum est, id inter adjuncta referri quis tam rudis est, qui non percipiat? integritas nimirum & puritas, itemq; lapsus & commaculatio substantiæ Adami adjuncta rectè nuncupantur. Demirari itaq; satis non possum tam insignem & crassum errorem de peccato substantiali mihi ab Evvichio vitiosissimè imputari. Et si non ex alijs, ex hac tamen tam futile præsertim argumentatione liquidò apparet, multa quidem ab eo dici, probari paucissima. Sententia ejus contraria hæc est. Forma Sagarum est ablata. Ergo peccatum est substantia. Quasi ego dixissem,

PHYSIOL. SAGARVM

succedente ut ipse loquitur peccato priorem substantiam planè auferri: atq. ita peccatum essentialem causam esse posuissèm novæ substantiæ. Sed hoc ipsissimum illud est quod nunquam mihi persuaderi passus sum, neg. ullibi in Epistola mea de Sagis à me conclusum fuit. Neg. etiam si maximè non de omnimoda ablatione, sed de immutatione aut alteratione Sagarum forma loquaris, consequentia ista de substantiali peccato rectè extruitur. Attamen error iste Manichæus, quem ego nunquam approbavi, alio insuper argumento abs te Evvichi deinceps refutatur. Sequeretur, inquis, nunquam verè homines esse, cum semper adsit peccatum. Et hisce dictis, eorum quodammodo sententiam esse congruam asseris, qui in actione baptismatis Exorcismum retinere volunt, percussorem pro vulnere accipientes. Prioris refutatio ex antè traditis patet. De Exorcismo in baptismo non anxie admodum nunc contendo. Aliam tamen esse dico rationem peccati infantium originalis, aliam aliorum hominum, maximè Sagarum. Et infantes ante regenerationem sunt subiecti regno

GUL
regno
spirituali
tes impij
lud Joann
est: id quod
us in loco
istam spiri
ter etiam,
igitur cau
stram sei
velis. At p
huius tra
pemodum
interdum
pudia patr
co videbin
disputatio
tur, add.
autem ar.
vitijs aliq
quot quæ
gare posse
res suas e
argument
queunt, c

regno & potentia peccati & Satana, sed
spirituali captivitate, qua omnes fide carē-
tes impij tenentur à Diabolo: secundum il-
lud Joannis: Qui facit peccatū ex Diabolo
est: id quod explicatè satis ostendit Chytræ-
us in loco superius citato. Sage autē præter
istam spirituales captivitatem corporali-
ter etiam, ut ille loquitur, obsidentur. Nulla
igitur causa est, cur exemplo exorcismi no-
stram sententiam ceu erroneam refutare
velis. At pergendum ad sequētia. Sub finem
hujus tractationis additur, eos simili pro-
pemodum errore teneri, qui putent Sagas
interdum in feles mutari, & mirifica tri-
pudia patrare. Sed de hoc deinceps in suo lo-
co videbimus. Concluditur porrò integra
disputatio, ut copiosius scilicet demonstre-
tur, additis pluribus calumnijs. Quod si
autem artis esset rixari, calumniari: si con-
vitijs aliquem petere, philosophicum esset,
quot quæso putas hic me calumnias aggre-
gare posse? Illiteratorum sophistarum est, si
res suas & quæstiones multis firmioribus
argumentis demonstrare aut explicare ne-
queunt, convitiando objurgandoq; tempus

D terere.

PHYSIOL. SAGARUM

terere. Muliercularum & puerorum est,
lites & controversias suas aliasq; actiones
calumniando componere. Scribonius qualis
qualis sit, hanc differendi & conferendi con-
suetudinem semper improba vit. Phui tur-
,, pitudinem, inquis, verborum, & impiam
,, philosophiam, & hareticā Theologiam, mi-
,, nimè in Christi schola ferendam. Et quæ
sunt alia convitia. Phui inanem, ego inquā,
& nimis jejunè, non enim dicam aniliter
pueriliter ve, differentem Doctorem. O ir-
requietum seditiosumq; ingenium! O impu-
dicam hominis impudentiam! qui tam fa-
cile absq; ullis rationibus negotium alijs fa-
cessere non erubescit. Sed hæc de forma a-
deoq; natura Sagarum & proprietate suffi-
cere visa sunt. Quandoquidem verò præter
te Evvichi, & Helmstatiensis quidā Neo-
sylvanus militiæ nostræ defensores eādē
propemodum ratione impugnat, sigillatim
quog; & ejus tela quædā nobis reperiē-
da erunt, ut universis clarissimè innotē-
scat, qualem singuli disceptandi & bellige-
randi causam habueritis. Quenam igitur,
Neuvvaldi, & quonam ordine instructa
est

GUL
est acies
templam
rum: ubi
probation
mū vider
gam deni
dam & i
nibus pur
tendere i
ditur? M
asserere:
eo mome
immutar
Fateor equ
garem? n
stitū nom
ac literat
dent, qu
etorum
re. Statu
ntrumne
sen ad sul
classēm a
steriorem
volunt,

est acies? Iucundus ne est illius aspectus? contemplandum nobis proponit examen Sagarum: ubi nescio quantam qualemq; copiam probationis delinquentium hominum primum videre & numerare licet. Ac post longam deniq; demonstrationē, ad impugnandam & impediendam Sagarum in fluminibus purgationem, de forma illarum contendere incipit. Quid verò est quod aggreditur? Me, inquit, alio assumpto principio asserere: veneficas prioris suae formae statum eo momento, quo cum Diabolo paciscuntur, immutare, & novae formae vestitū induere. Fateor equidem me dixisse: Quid enim negarem? nisi quem ego statum dixi, ipse vestitū nominat. Omnes autem verè ingenui ac literati homines in hoc, opinor, me defendent, qui modò noverint naturam subjectorum adjunctorumq; ex logicis discernere. Status & vestitus rei alicujus subjectae utrumne ad substantiam, ut loquuntur, seu ad subjecta referendus est, an verò ad classē adjunctorum? ad classē puto posteriorē. Et quid ni? Logica enim leges hoc volunt, hoc jubent, & quidem rectissime

PHYSIOL. SAGARUM

precipiunt. Quod si igitur de adjunctis forma Sagarum locutus sum, quid causa est, cur Neuvaldus verba mea restringat ad formas earum essentielles? Dixerat antè de statu & vestitu forma: deinceps subiicit falsissimum esse earum formas essentielles immutari, & alias induci: quæ sanè ut manifestissima, sic putidissima contradictio est. Aliud est quod ego proposui de statu, de vestitu, aut omnino de qualitatibus forma: aliud est quod tu Neuvalde assumpsisti de ipsa forma essentia, id scilicet, quod nunquam, quantum ad positam sententiam attinget, ejusque veritatem, mihi in mentem venit. Apparet itaque, quàm temerè nobis te opposueris. Imò si maximè dixerim formas immutari: verbum tamen hoc alterationem solummodo adjunctorum arguit, quæ ab omnibus Aristoteleis physicis ad qualitatem refertur in distinguendis motuum speciebus. Qualitates autem tum propriæ tum communes adjuncta sunt: ut facillimè cognosci potuerit, me arguere & significare velle mutationem non formarum ipsarum essentia sed adjunctorum. Quis verò ex
antece-

GUL

antece
eti am qu
posse? cur
fateantur
hominis re
posteris lab
bilitat am
men hom
verè Aca
(inquit) v
esse medit
factum ess
locum Cice
de corpor
vel de ani
bus accipie
nor, te con
obrem per
nitione pa
subiicitur
dem conse
nulla inter
in subst
in pacto qu
ge pacificu

antecedentibus non accuratè satis percepit,
etiam qualitates formæ humanæ immutari
posse? cum universi Theologi libentissimè
fateantur, rationem humanam, quæ forma
hominis rectè creditur, in omnibus Adami
posteris labefactatam, & multis modis de-
bilitatam, adcoq; corruptam esse, ac illos ta-
men homines mansisse. Cicero philosophus
verè Academicus de Rullo in 2. Agrar: Alio
(inquit) vultu, alio vocis sono, alio incessu
esse meditabatur. Alium scilicet hominem
factum esse Rullum ostendit. An verò hunc
locum Ciceronis de forma Rulli, vel etiam
de corporea ejus essentia interpretaberis:
vel de animi affectionibus sive qualitati-
bus accipiendum esse putabis? Posterius opi-
nor, te concessurū: & quidem rectè. Quam-
obrem per se quoq; corrumpit id quod in defi-
nitione pacti deinceps abs te Neuvvalde
subjicitur, Pactum, ais, est animorum in i-
dem consensio de re aliqua contrahentium,
nulla interveniēte, vel in qualitatibus, vel
in substantia facta alteratione. Nullane sit
in pacto qualitatū alteratio? Si igitur Sa-
ge paciscuntur cum Satana, se relicto Deo

D 3. vero,

PHYSIOL. SAGARUM

vero, huiusq; verbo sacrosancto, omnia scelerata contra proximos perpetraturas esse, si virtutibus expulsi vitia subsequuntur aut accedunt anima: quis non nisi extremè stupidus videt qualitatū fieri alterationem? Et mirū certe definitionis tuæ axioma est. Quod enim in ea de qualitatibus negasti, paulō post iterum affirmas: ubi mecum contra Evvichium (de quo ante) fateris, regenerationem veteris hominis non essentialia sed qualitatū ratione fieri, & primam primorum parentum, instinctu Diaboli factam alterationē asseris non essentiali forma destructionem intulisse, sed in qualitatibus animam esse eam expertam. Cogita quā absurda hæc tua fuerit disputatio.

„ Additur autem deinde: qui dicit Diabolum

„ rerum formas mutare, prorsus amens &

„ delirus est, nec principijs physicis instr-

„ ctus. Rectè: si de mutatione intelligitur, quæ fit novo creationis modo, lubens tibi ad stipulor. Ad hæc disserere non desistis contra thesin nostram, qua asseveravimus, Diabolum realiter, essentialia & partes omnes occupare: hæc enim expressè tua verba sunt.

Quid

GU

Quid po
rimus, q
ter, sed n
ter Sagar
dentibus
mus, min
Quid si p
rem, arg
mea senti
te obside
obsident
matur.
erit. Prop
strabilis e
minus est
scilicet et
ut recte l
imitati p
Sagarum
etiam in
dit quoa
tis Sagar
ne, omni
est: nullo
lis hæc

Quid porró? Nos, inquis, contrarium asserimus, veneficas non esse obsessas corporaliter, sed mente tenus: Addita differentia inter Sagas & obsessos alios, quam in precedentibus, ubi prolixè de hac questione egimus, minimè catholicam esse indicavimus. Quid si plenioris intelligentie gratia adderem, argumentum illud tuum omninò pro mea sententia tuenda facere? Si enim mente obsidètur venefica, etiam corpore eadem obsidentur. Atqui prius tuo iudicio confirmatur. Ergo & posterius firmum & verum erit. Propositionis mea cōsequentia demonstrabilis est ex hoc, quod mēs seu anima hominis est tota in toto corpore, in universis scilicet etiam minutissimis ejus particulis, ut recte P. Melanchton & alij physici eum imitati philosophantur. Nempe si mentem Sagarum Spiritus maligni obsident, erunt etiam in corporibus earundem. Huc accedit quod in explicando argumento levitatis Sagarū, quod sumptum dicis ab obsessione, omnium absurdissimè abs te prolatum est: nullo modo veneficas obsessas esse. Qualis hæc & quanta est animi inconstantia?

PHYSIOL. SAGARUM

li. 4. Eth.
Scrib. c. 7

qualis verborum contradictio? Venefica
mente tenus obfessa sunt: & iterum: Nullo
modo obfessa sunt. Quale tuum acumen?
Quenam, o Neuvvalde, memoria? Modò
ais, Modò negas. Veritas, ut in Ethicis no-
stris ex Aristotele definitur, est debita ser-
monum dictorumq; constantia. Si igitur
verus haberi, si fidem dictorū tuorum pro-
mereri velis: oportet te certè constātem esse.
Hec habui, quæ de forma Sagarū, earumq;
proprietae pro veritate contra te ulterius
præter antecedentia dicerē. Si enim copiosi-
us pergerem: tanta de eadem quæstione pro-
lixitas nimis vereor lectoribus odiosa fo-
ret. Redeo itaq; seorsim ad Evvichium. Is
in progressu suorum librorū post conclusam
præcedentem quæstionem differere pergens:
Sequitur, inquit, in descriptione nostra Sa-
garum: eas plerunq; fæminini generis esse.
Quidni verò Evvichi? Fateor. Et nemo
Grammaticorum hoc negaverit. Regula e-
nim generalis atq; Catholica, semperq; vera
docet: Omnem Sagā esse generis fæminini.
Si verò de distinctione sexus humani voca-
bulum generis accipiendum esse velis: ne sic
quidem

GU
quidem
probare
fuisse de
cam sue
netur, sen
intelligit
dem calles
tur. Et m
Magi rep
si duo, ho
lia progr

De M

A Dhuc
serui
effecta ea
Evvichi
Quando
arbores op
de ijs prof
berius ali
necessum
etiam ali

quidem sententiam tuā omni ex parte improbare possumus. At aliter informanda fuisset definitio. Homo enim artem Magicam sive veneficam exercens, si Saga nominetur, semper femina aut mulieris persona intelligitur. Masculina autem persona eandem callens artem alijs nominibus appellatur. Et multi sapē tales ex masculino genere Magi reperiuntur. In ducatu Brunsvicensi duo, hoc in anno cremati sunt. Sed ad alia progrediendum.

De Magiæ, & simul de naturæ viribus.

ADhuc de natura Sagarum copiosè disseruimus: progrediendum deinceps ad effecta earundem. De his brevissimus fuit Evvichius. Neuvaldus ferè nullus. Quandoquidem verò ex his ceu fructibus arbores optimè cognoscuntur, & iudicium de ijs proferendum rectius desumi potest: uberius aliquid de ijs repeti operæ pretium ac necessum fuerit, præsertim ob discrepantes etiam aliorum autorū hac de re opiniones.

PHYSIOL. SAGARUM

Sunt enim qui quotiescung, aduersi quidpiam siue mali contingit, id omne Sagas efficere & operari putant. Sunt & quidem haud pauci qui nihil prorsus eas facere sua virtute posse autumant. Ultramq, partem grauissimè hallucinari deinceps manifestè comprobabitur. Primum enim vehemèter eos decipi, falli, labi, errare, peccareq, statuimus, qui quaslibet inusitatas & portètosas in corporibus præcipuè animantium affectiones aut quascung, inconspuetas observationes solis Sagis protinus adscribere solent: veluti ranas & inusitatoris formæ vermes alios, itemq, serpentes in hominis alicujus ventre progenitos: aut si videant ante incognito & diuturniore aliquem morbo, quem Medici citò definire aut curare confestim nequeunt, esse correptū, ejus causam procreatricem veneficam aliquam esse clament. Quamvis enim à Sagis sæpè producantur ejusmodi rerum genera: non tamen semper & in omnibus ortū ab ijs trahunt. Multū in his faciendis natura, multum ejus imitatrix Magia potest: quod qui ignoramus, aut causam ejus non rectè perspicimus,

GU
spicimus:
hac ut ci
de Mag
plex: Al
vocat:
quo nom
solent. c
losofia
omnia t
hominib
nens. H
appellan
maxime
mè, phr
Hac M
ris in in
Hac ter
virtute
nor vit.
habitus
quos dix
mittere
tur, qui
horum
Theolog

spicimus, Sagis tribuere consuevimus. Sed
hæc ut clarius intelligantur, paucis aliquid
de Magia adijciendum. Est autem hæc du-
plex: Alia vera siue licita, quæ naturalem
vocat: alia illicita, siue præternaturalis,
quo nomine Sagarum operationes appellari
solent. Magia vera est absolutissima phi-
losophia physiologica mysteriorum scientia:
omnia totius universitatis arcana, prout
hominibus cognoscere fas est, perspecta te-
nens. Hujus enim scientiæ gnari, qui nunc
appellantur Philosophi, olim apud Persas
maximè & AEgyptios Magi honestissi-
mè, phrasi nimirum Persica dicti fuerunt.
Hæc Magia influentiam Mundi superio-
ris in inferiorem habuit exploratissimam.
Hæc terræ crescentium naturas, qualitates,
virtutes, earumq; commixtionem accuratè
novit. Ideoq; magistris ejus summus etiam
habitus fuit honos: adeò ut apud Persas,
quos dixi, nemo ad dignitatem Regiam ad-
mitteretur, aut Rex Imperatorve create-
tur, qui non esset ex societate Magorum. Ex
horum numero præter alios credunt etiam
Theologi fuisse Moysen AEgyptium: item

Diog. La
ërtius de
vita Phi-
losoph.

PHYSIOL. SAGARUM

Brent. in Salomonem: Item testante Brentio, Danie-
com. ca. lem prophetam. Hi enim naturæ rerū fue-
d. act. ho runt peritissimi. Tales quoq; fuerunt, ut
mi. 34. Tremellius testari videtur, tres Magi Ori-
entales, qui aspectu & contemplatione stellæ
cælestis, Christi Dei filij natiuitatem per-

Magi ad spicientes, ex Persarum urbe Susa (in qua
Christū florentissima fuit olim Magorū schola) iter
non ex videlicet dimensi ducentorum & triginta
Susa ur- miliarium, ad adorandum eum Hierosoly-
be Meri- mā usq; profecti sunt. Verba Tremellij sunt:
dionali, sed ex Su Magi Syre dicuntur Meguscha: quæ qui-
sa vene- dem vox in Talmudicis libris malè sonat,
runt. notatq; deditos artibus Magicis. In Syria-
In Com. co autem Testamento, sicut apud Persas, vo-
Matth. 2. cabulum est honestum, ac significat homines
tum sapientia, tum religione claros. Quis i-

Tho. E. gitur non summopere demiretur sententi-
raft. in am Erasii, ubi contendit nullam Magiam
tract. de inueniri licitum: adeo ut dicere non vereat-
lamijs. tur de Magis solis qui ad Christū venerunt,
quid loquatur se non habere, boninè fue-
rint an mali? Magi, inquit etiam, nomen
semper ferè pro homine infami & detesta-
bili accipitur. Quid mi Erasie? Utrumne
Persa-

Persarum Reges, & Aegyptiorum sacerdotes omnes fuerunt habiti infames atque detestabiles? Quid, quæso, absurdius? Scientia porro horum, celebritas, claritas & splendor fuit eximius, potentiâq; in rebus varijs & mirabilibus efficiendis mirifica: ut ex ijs repetere licet, qui de vitis Magorum philosophorumq; scripserunt. In intima naturæ adyta penetrâtes (id quod cui vis facere non conceditur: non enim cuilibet licet adire Corinthum) res admirandas cognoscere, intelligere, exercere, facere, producere, & de novo progignere possunt, ad imitationem videlicet ipsius naturæ. Quenâm igitur, & quales istorum operationes sunt? Exemplum qui desiderat, poterit ea petere ex libris & monumentis illorum, qui Magiam naturalem docuerunt, & posteritati descriptam tradiderunt. Unum atq; alterum solummodo hîc recensëbimus. Magi nivem in locis æstuantibus calidissimisq; efficere & cingere possunt. Item rosas recentes in media bruma producere: vivas etiam animantium species ex alieno & improprio semine procreare. Et hæc omnia opificio naturæ: quia

PHYSIOL. SAGARUM

Magis hisce terra Austrina fructus floresq;
profert, cum Septentrionalis regio ver suum
non habet; ijsq; singulis diebus ferme Apri-
lis, Majus, & quilibet alius mensis est: mes-
sis & satio semper. Id quod Magiæ imperi-
tis absurdū, adeoq; impossibile videtur: ut,
si ejusmodi opera seu facta deprehendunt,
Satana opera esse pronuncient. Quid verò
inquires? An igitur & ipsa natura efficere
ea potest, de quibus antè dictum est? omni-
nò quidem. Natura rerum omnium geni-
trix multa ejusmodi ex causis physicis &
certis motibus progignere potis est: quæ a-
lioquin fieri haud posse videntur: id quod
cum ratio, tum experientia quotidiana fir-
missimè demonstrat, & verbotenus hoc i-
psum Galenus quoq; testatur. Varia admi-
randa, & prorsus stupenda, recondita &
longè nostra cognitione profundiores, a-
deoque ineffabiles natura sunt potestates,
virtutes, operationes, tam ἐν τῷ κόσμῳ μέγαν
in mundo majore, quàm ἐν τῷ μικροκόσμῳ, in
mundo minore, quem hominem appellamus:
eag; sapenumero satis ludicræ, ut propter
novitatem, aut etiam raritatem eas admi-
rati

Com. 56.
lib. 7. A-
phorif.

GU
rati pro
cursu ea
Sicuti m
unt, quo
miration
sape homi
causas ign
nem visa
satis pers
res diluci
purgi a c
vi medi
deinceps
nifessu fie
putrescete
Et quid n
poribus h
aliquana
riore aër
da est, m
tracto cu
mate, ut
interpre
ex simili
huius di

tati pro miraculis habeamus, nec naturali
 cursu eas provenire progrediq. credamus.
 Sicuti miraculum quoq. philosophi defini-
 unt, quod quia sit insolitū sive rarum, ad-
 mirationem adfert. Naturæ inquam lusus
 sæpe hominibus est miraculum, eo quod ejus
 causas ignoremus, & rei præter consuetudi-
 nem visâ naturam, virtutes, effecta haud
 satis perspiciamus. Exemplis specialioribus
 res dilucidior erit. Vidi ipse aliquando Mar-
 purgi à cive quodâ tres ranas satis crassas
 vi medicamentorum expulsas esse, cumq.
 deinceps brevi revaluisse: ut omnibus ma-
 nifestū fieri potuerit, eas ex naturali aliqua
 putrescente materia in corpore illius crevisse.
 Et quid mirū ejusmodi animantia in cor-
 poribus hominū generari? cum videamus
 aliquando etiam ranis plueri, quæ in supe-
 riore aëre ex putrida, quæ calidâ atq. humi-
 da est, materia procreantur: aut sursum at-
 tracto cum vaporibus aqueis ranarū sper-
 mate, ut copiose ostendit Milichius Plinij
 interpres. Similiter & alij vermes ibidem
 ex simili quoq. materia & quidem propter
 hujus diversitatem diversarum specierum

In Com.
 lib. 2. na-
 tur. hist.
 Plin.

PHYSIOL. SAGARUM

figuris generantur. Anno 84 proximo antè
ferias Palmarū die Luna, rustici cuiusdam
molitoris propè oppidū Hefstein filius, an-
nos triginta & paulò plures natus, qui per
integrū fere semestre spacium insignes cor-
poris cruciatus sustinuisset, exhibitis à me
alexipharmacis usq; fortiter simul purgan-
tibus, egeßit ultra quinquaginta vermes,
singulos formam serpentis junioris repræ-
sentantes, capite acuminato, circulo circa
collum lacteo, corpore aliàs toto nigricante,
quos parens ejus protinus in Oderam fluvium
prope molam suam conjecit: & hoc ita
factum esse ad me postero die Corbachium
venies, multis honestis civibus indicavit,
mihig; mercedem benignam solvit. Filius
brevis revaluit. Eodem anno, insequente
nimirum æstate, & in ipso tempore vinde-
miarum, alius quidam in pago Zimmings-
husen/ quod miliare tantummodò unum
distat ab urbe Corbachio, postquam menses
aliquot continuos ventre suo plurimum tu-
mesfacto, graves puncturas & erosiones sen-
sisset, equo vectus, unà cum uxore sua ad me
venit auxilia petitum, quæ sibi prodesse
queant.

GUL
queant.
ritè usur
bus tanta
am, ut ini
nimantia
la majoren
quo corpor
anfractuo
quorum
vitro am
missos, ch
schole tu
quem hon
alij multi
certè nulli
veneficij c
etum esse
malculor
etionem
teriam ej
deinde ill
mes etian
generari
rimos, qu
igitur po

queant. Accepta igitur & ad præscriptum
ritè usurpata portione egeſſit duabus vici-
bus tantam monſtroſorum vermium copi-
am, ut integram illi urnam repleviſſent. A-
nimantia erant inſtar lacertarum, ſingu-
la majorem digitum longa, capite & reli-
quo corpore craſſiore, ſanguine pleno ubiq;
anfractuſo, ſed cauda quaſi mucronata:
quorum vermium aliquot ab ejus uxore in
vitro ampliore & aqua repleto mihi trans-
miſſos, clariſſimus vir Laſarus Schonerus,
ſchola tum temporis Corbachiana Rector,
quem honoris cauſa nomino, & præter hunc
ali j multi ci ves noſtrates conſpexerunt. Hic
certè nullā, quam ego reſcierim, ſuſpicionem
venefici j conceperat, ſed ſe hydropicum fa-
ctum eſſe crediderat. Cur igitur Sagis ani-
malculorum iſtorum in ejus corpore produ-
ctionem adſcriberemus? Facile potuit ma-
teriam ejusmodi in aqua potu ebibere, è qua
deinde illa procrearentur. Quid quod ver-
mes etiam in infantibus & pueris indies
generari, eoſq; ſapè longos, & numero plu-
rimos, quotidiana experiētia teſtatur? Cur
igitur portentum aut veneficium protinus

E puta-

PHYSIOL. SAGARUM

putaremus, si in grandioris ætatis hominibus vermes maiores, forma ranarum, serpentum, aliorumve animalculorum nunquam videamus? Franciscus Valleriola Medicus testatur, Petrum quendam Ratunum vinitorē Anno 61. in febrī continente, assumpto purgante pharmaco, membranam ejecisse palmos viginti longam: & paulo post alteram palmorum octo longitudinis, utraq; tenuem, colore ex albo in luteum inclinante, mollem & tractabilem: ac tamen integrè curatum fuisse. Idem refert Loysonam Roveroini Arelatensis filiam viro nuptam, cum se uterū ferre crederet, post sextum aut octavum mensem peperisse membranaceum globum, totum instar ovorum piscium, aquosis bullis rotundis tumidis, diluta sanie plenis ac fœtidis: è quibus dissectis aquosa & diluta sanies ad citrinum colorem inclinans & fœtens emanavit: ac tandem congruis assumptis remedijs convalescere. Trallianus Medicus refert, mulierem quandam τῷ Βελίμω correptam, assumpta hiera vermem ejecisse, longitudine duodecim cubitorum, & eo amplius.

Obfer. 9.
lib. 1. obs.

10. Obfer
vat. lib. 1.

Li. 7. c. 6.

GU
us. Et
tinea tri
um long
certe ver
homine e
ortum tr
qua causa
turali fin
copiosè v
pituita p
sæpè cop
acervat
vi calori
quog. g
Si scilicet
teriam su
pax esse
trice po
nem ni
tioni m
natura
mibus n
Huc acc
tus ver
bus dix

us. Et si Plinio credimus, intra hominem ^{Li. 9. nat. hist. c. 15.}
 tinea tricenum pedum & aliquando pluri-
 um longitudine nasci possunt. E. usmodi
 certè vermes & membranas si nostrates ex
 homine excerni viderent: à Sagis opinor
 ortum trahere putarent. Sed quomodo, & à
 qua causa efficiente, ex quâve materia na-
 turali sint facta ista, & in alijs fieri queant,
 copiosè Valleriola interpretatur. Nempe ex
 pituita putrida humida, & sequaci, qualis
 sæpè copiosa in intestinis ex loci natura co-
 acervatur. Ubi efficitur, ut pro varia nati-
 vi caloris in hanc pituitam actione, varia
 quoq; gignantur in intestinis rerū forma.
 Si scilicet contingit, ita contemperari ma-
 teriam subiectam, ut forma animantis ca-
 pax esse possit, animal ex ea à natura geni-
 trice potente procreatur: si vero ob putredi-
 nem nimiam inepta sit materia, & anima-
 tioni minimè idonea, efficit nihilominus
 natura quod potest, & pro vi vêtibus ver-
 mibus membranas inanimatas producit.
 Huc accedit quod Galenus experientia edo-
 ctus verè differit, non tantum illa, de qui-
 bus dixi, corpora, in ventre & intestinis

PHYSIOL. SAGARUM

hominum naturali modo oriri posse, sed etiam in abscessibus quarumcunque partium, praesertim verò in cruribus varias corporum solidorum species reperiri. Incisi, inquit, abscessus istos intelligēs, omnimodam speciem humidorum ac solidorum corporum intus habere conspiciuntur: & non raro etiam animantia in ipsis reperta sunt, omnibus ferè quæ ex putredine nascuntur similia. Præterea & unguibus, pilis, ossibus, carbonibus, arenis, lignis, limo, feci, amurcæ, & alijs similia corpora in abscessibus hoc modo generantur, ut idem Galenus expressè docet: si scilicet substrata in spacio abscessuum vacuo materia diutius hærens, varias alterationes suscipit. Quis igitur tam rudis & physiologiæ imperitus foret, ut si tale quidpiam in hominibus aliquando deprehendat, absq; alijs certis causis, Sagarum artificio protinus adscribere velit? Iudicium hoc erit hominū potentiam virtutemq; naturæ ignorantium. Et hæc de mirabilibus naturæ facultatibus, operibus, effectis, in generatione, mixtione, alterationeq; rerum, & imprimis quidem animantium: quæ si Ma-

Secū. ad
Glauc.
cap. 6.

GU
si Magia
test. E q
ligere lic
different
Nec tamen
aliquand

Dep

A d e
dien
& alibi e
religionis
suadere v
quorum a
quod ipsi
quod a n
scere arte
tan as ip
aut non o
eere vale
questio d
pluribus
mum sci

si Magia cognoscat, facile etiam imitari potest. E quibus univ[er]sis explorare & intelligere licet errorem eorum, qui quidvis in-differenter & temere Sagis tribuere solent. Nec tamen idcirco statuendum, Sagas hæc aliquando etiam facere non posse.

De potentia & operibus Cacodæmonum.

AD eos igitur deinceps sigillatim progre-di-mur, qui in Ecclesiarum sug gestis & alibi ex superstitione potius quàm vere religionis emulatione clamitantes alijs per-suadere volūt: Sagas nihil omninò eorum, quorum arguuntur, malorum efficere posse: quod ipsarum naturæ per se impossibile sit, quod à nemine, neg. à Satana etiam, addi-scere artem ejusmodi queāt, quodq. vel Sa-tanas ipse nihil hominibus incommodare, aut non omnia quæ velit, incommoda effi-cere valeat. His enim argumentis proposita questio de viribus & effectus Sagarum à pluribus disceptata disputataq. fuit. Pri-mum scilicet testimonia sacrarum litera-

PHYSIOL. SAGARUM

rum proferuntur, velut argumenta irrefutabilia. Essent quidem talia, si non vitiosè in alienum sensum torquerentur, & minus rectè explicarentur. Christus ait: Nonne Matt. 10. duo passeret uno asse veneunt? Et unus ex illis non cadet super terram sine Patre vestro. Item: Capilli capitis vestri omnes numerati sunt. Nolite ergo timere: Multis enim passeribus vos meliores estis. Argumenta hæc sunt à comparatis minoribus, quasi diceretur: Nemo hominem ullum ledere, aut ulli incommodare absq. permissione Dei poterit: à duobus minoribus, 1. quia nec passeret, animantia ex volatilium numero minutissima, absq. illa in terram cadere aut ladi possunt. 2. quia omnes etiam capilli minutissimi tenuissimiq. numerati sunt: res scilicet quæ est corpore seu vita hominis longè inferior atq. contemptior. Et Psal. 34. Regius Psalmista Davides ait: Custodit Dominus omnia ossa eorum: unum ex his non conteretur. Ex his, inquam, & pluribus alijs insertur ab hominibus nimium scilicet religiosi Demonem malignum cum suis administris Sagis, nihil prorsus posse nocere alijs

GU
alijs ho
cum add
natur, C
iudicium
gismus
protector
pillus qui
tate de ca
assa nost
quam no
posterius
monstra
nexio si a
saria est,
enim sequ
Satan nu
xam: eu
potestat
tiosum
tius inn
Quam
quo loqu
lertissim
omniun
eruditijs

alijs hominibus. At verò proposita quæstio cum adductis argumentis syllogistice disponatur, & melius consequentia perpēdetur, iudiciūq; rectius extructur. Nempe syllogismus connexus formetur e'usmodi: Si protector noster Deus Iehova est, ut ne capillus quidem absq; e'us permisso & voluntate de capite nostro decidat, malus spiritus assa nostra non conteret, hoc est, nihil unquam nobis nocebit. Atqui prius: Igitur. & posterius. Assumptio quidem hujus antè demonstrata est. At verò propositionis connexio si dextrè examinetur, minime necessaria est, minimeq; legitima. Nequaquam enim sequitur ilico: si absq; Dei permissione Satan nullam possit hominibus inferre noxam: eum nullam habere unquam nocendi potestatem, nihilq; quod mortalibus perniciosum sit, efficere unquam posse. Sed hoc potius innuitur divinis istis pronuntiatis: Quamvis callidissimus sit ille spiritus, de quo loquimur, & artifex vaserimus, solertissimus, adeoq; rex mūdi potentissimus, omniumq; in tota universitate eruditorum eruditissimus, cunctarūq; rerum quas

PHYSIOL. SAGARUM

præter creatorem ullis creaturis novisse datum est, scientissimus expertissimusq; nihil tamen unquam eum vel ad digiti longitudinem latitudinemve operari, agere, efficere posse, sine Patre cælesti, aut non permitte Deo patre omnipotente: quin Deus, inquam, hoc ipsum velit atq; permittat. Præpotens nimirum spiritus est tanta virtutis tantiq; roboris, ut vel uno momento integram hanc mundi machinam perfringere & dissicere queat. Multipotens inquam est, sed non omnipotens: ideoq; nihil eorum quæ novit, aut quæ & quando velit, in actum deducere potest, neq; etiam passerculum, ut ostensum est, tam minutam & debilem bestiolam perimere, nisi tum demum si Deus illi cōcesserit. Et hoc est quod Joannes in Apocalypsi refert, se vidisse angelum descendentem de cælo, habentem clavem abyssi, & catenam magnam, qua apprehenderit Draconem serpentem antiquum, qui est Diabolus & Satan as, & ligaverit eum, &c. Catenis videlicet constrictus tenetur diabolus, & portas abyssi aut inferorum ipsemet aperire nequit, nisi angelus de cælo veniens,

Apoc. 10.

GU
niens cla
riat. No
qua dict
sacrarum
guitur en
rumq; qu
rere novi
Deo vole
Deus hac
mines ad
est? Abfi
tit, inqua
dum sceler
explorand
veratione
vera dilect
lixæ Theo
hoc est q
Non est i
domino.
tes, pericu
no generi
tur. Va t
cundum t
ant offen

niens clavem adferat, ei^q Deo iubente aperi-
 riatur. Non igitur potentia ista Satana, de
 qua dictum est, negatur in præcedentibus
 sacrarum literarum dictis: sed potius ar-
 guitur eum plurimarum rerum potentia-
 rum^q, quas nemo mortalium cire aut exe-
 rere novit, autorem esse, nec tamen eas nisi
 Deo volente præstare. Cur verò, inquires,
 Deus hæc omnia sinit, ut in perniciem ho-
 mines adducantur? An Deus malorum autor
 est? Absit hoc ab hominibus dicere. Permit-
 tit, inquam, illi hæc omnia, tum ad punien-
 dum scelera peccat^q impiorum: tum ad
 explorandam melius constantiam & perse-
 verationem piorum hominum in fide &
 vera dilectione: alias^q ob causas, quas pro-
 lixè Theologi persequuntur & docent. Et Jerem. 3.
 hoc est quod à Propheta Ieremia dicitur:
 Non est malum in civitate, quod non sit à
 domino. Univerſa calamitates, adversita-
 tes, pericula & mala qualibet à Deo huma-
 no generi propter peccata à Deo immittun-
 tur. Væ tamen homini qui mala fecerit, se-
 cundum illud Christi: Neceſſe est ut veni- Matt. 18.
 ant offendicula: veruntamen væ homini.

PHYSIOL. SAGARUM

per quem offendiculum venit. Utrum ergo
quasi verit aliquis ulterius, Diabolus tam
malus est in potentia, & in malitia sua tam
potens: Quare igitur Moyses significavit
Deum omnia fecisse ut essent bona? & ange-
los omnes creasse bonos? An Demonē quoque
condidit & fecit malum? Minimè. Natura
siquidem huius bona primum, illustris &
sancta fuit, cœlesti fulgore coruscans. Sed
cum spontaneo motu & propria liberaque
voluntate confestim à Deo suo descisceret
aliam eo ipso naturam assumpsit, & alius
planè factus est. Ne autem intelligas Evvi-
chi, dum hæc dico, cum non mansisse substā-
tiam angelicam, spiritualem, incorporatam
& intractabilem. Cum proinde hanc defe-
ctionis sue ob causā se æternis ignibus tor-
rendum & scrutiandū esse videret: tum
Deo creatori suo, tum cunctis eius creaturis
permanentem gratiam perpetuò invidens,
nihil non cogitavit, ac tentavit, quod ad
Dei contemptum, & hominum discrimen
facere videretur. Spiritus itaque factus est
iniquitatis, omnia sua ad extremam mor-
taliū pernitiem dirigens, adeoque, ut Bul-
ligerus

GU
ligerus
mans. To
ta saviti
tur, omni
mento pe
Unde erit
vel per di
Apocalyp
Idem. Asi
teuffel, su
delevit.
vocator,
variarum
sciter. Leu
mari cetu
divus Ioa
habitant
scēdit ac
novit te
lus Paul
demonēs
lantur in
vox Beel
gnificat
fectus se

lingerus Theologus ait, sui ipsius non a-
mans. Tanta eius in homines est rabies, tan-
ta savitia, ut nisi à Deo verò compescere-
tur, omnia quæ illi inserviunt, vel in mo-
mento perderet, asserente Petro Martyre. In Com.
Unde etiam rectè Abaddon, id est, vastator Ep. st. ad
vel perditor, à divo Joanne nominatur in Ro. ca. 9.
Apocalypsi. Abad enim perdere significat. Apoc. 9.
Idem Asmodeus, perditor cõiugij, der Ebe- Tob. 3.
truffel similiter à perdendo, à Samad, id est
delevit. Eodemq; planè sensu Leviathan Esa. 27.
vocatur, quod in gentes procellas & fluctus Job. 40.
variarum tentationum in hoc mundo su-
scitet. Leviathan enim propriè vastus est in
mari cetus, ut David in Psal. innuit. De hoc Psal. 74.
divus Ioannes inquit: Væ illis qui in terris Apo. 12.
habitant, & in mari. Diabolus enim de-
scēdit ad vos maximo furore æstuans, quia
novit temporis sui angustiam. Et Aposto-
lus Paulus inquit: in aëre volitant mali
dæmones, sicuti cornices, & spicula sua jacu-
lantur inter vos absq; intermissione: Unde
vox Beelzebub orta est, quæ magistrum si- Matt. 12.
gnificat muscarum. Beel enim quilibet præ- Marc. 3.
fectus seu Magister est, Zebul Musca est, Luc. 11.

rum ergo
 olus tam
 sua tam
 nificavit
 & ange.
 nē quog,
 Natura
 iustis &
 ans. Sed
 liberag,
 scisceret
 & alius
 s Ervi.
 & substa-
 oratam
 nc defe-
 bus tor-
 et: tum
 reaturis
 videns,
 quod ad
 scrimen
 Etus est
 in mor-
 ut Bul-
 lingers

PHYSIOL. SAGARUM

quod instar muscarum plurimi semper nos circumvolitent. Et hinc quoque puta ob multitudinem frequentia eorum seu societas legio dicitur. Belial autem vocatur, id est spiritus sine iugo, quod à Deo deficiens neminem alium metuat, neque ullius imperium potestatemque reformidet. Ingens igitur vis atque potentia est Satane in efficiendis malis. Et nihil tamen eorum, ut Augustinus elegantissime loquitur, fit, nisi omnipotens Deus fieri velit, vel per se faciendo, vel ut fiat sinendo. Error itaque gravissimus est eorum, qui asserere non veretur, Cacodemonas nulla ratione mortalibus incommodare posse. Ecquid enim aliud doctores eiusmodi moliantur? ecquid faciunt? nisi ut securos reddant homines dormitantes, & genitorum malorum astutias nihili omnino pendentes? contra admonitionem Joannis, ubi ait: Datum est illi bestie bellum facere cum Sanctis, & vincere eos: & data est potestas in omnem tribum, & populum, & linguam, & gentem. Et hac de factis, operibusque Cacodemonum, deque potentia eorum, & nocendi cupiditate. Atqui facile est, inquires, ista

Marc. 5.
Luc. 8.

2. Cor. 6.

August.
in En-
chir.

Apo. 13.

GUL

ista omni-
nam qua-
tissimum
etiam reru-
fectrices si-
mirandam
angelis tri-
lierum sci-
possunt eff-
nim est q-
De his igitur
ceps, que
mur: ut
Sage alijs
re, & quan-
mittant.

De e

EX nun-
(que
datissima
Peiores eni-
artis sue in

ista omnia intelligere. Unde autē, & quam
nam qualiāq. Sagarum, de quibus hic po-
tissimum disceptatur, effecta sunt? An ista
etiam rerum, quarum arguuntur, causae ef-
fectrices sunt? Intellectum quidem est ad-
mirandam potestatem Satanae & ejus quoq.
angelis tribui. Quid verò Magi & in mu-
lierum scilicet Magicarum societate Saga
possunt efficere? & unde didicerunt? Hoc e-
nim est quod inprimis cognoscere placet.
De his igitur inquam effectis seorsim dein-
ceps, quae necessaria fuerint, contemplabi-
mur: ut manifestetur quàm multa possint
Saga alijs hominibus impossibilia produce-
re, & quàm multa & enormia peccata com-
mittant.

De effectis Sagarum ple- nius in genere.

EX numero proinde Magorum, multi
(qua natura hominū est) arte sua lau-
datissima utilissimāq. abuti denuò ceperūt.
Peiores enim instigante Satana facti, finem
artis suae inordinatum, illicitum inutilemq.

PHYSIOL. SAGARUM

Movses
cap. 8.

sibi proposuerunt: in perniciem tantummodo aliorum, rerum naturalium quam didicerant, mixtionem & compositionem usurpantes. Quamobrem & Deo & hominibus tandem ars illorum in-visa facta est: multis etiam in locis sacrarum literarum prohibita: adeo ut quanto major ejus abusus ceperit, tanto quoque odiosum magis norren Magia factum sit. Vocant hanc Magia speciem ad distinctionem prioris praternaturalem, illicitam, &c. Et hujus periti nominantur vulgo à diversitate effectorum malefici, venefici, nigromantici, prestigiatores, alijsq; nominibus pluribus. Malefici frequenter appellantur à Moyse in Exodo & alibi, ut Brentius in commentar. annotat: Quos, inquit, scriptura maleficos vocat, hi fuerunt Aegyptiorum philosophi, sacerdotes, & quos vocant spirituales. Nempe malefici nominantur non à scientia, sed potius à malo & pernicioso artis suae usu. Tales Magi fuerunt, qui, ut textus Bibliorum refert, per incantationes suas etiam illa miracula fecerunt, quae Moyses & Aaron Pharaoni ante fecissent. Aquas enim Moyses, ut histo-

ria testatur, in sanguinem vertit: at verte-
 runt & ipsi. Fecit Moyses ranas: fecerunt &
 ipsi. Virgas mutavit in serpentes: muta-
 runt etiam illi ipsi Pharaonis Magi. Quod
 verò illorū opera & factitia producta ani-
 mantia non tam diu vixerint & durave-
 rint, sicuti rana & serpentes Moyses, id fin-
 guari factum fuit Dei nutu, ut significare-
 tur fortiolem esse & potentiolem Deum
 Moyses & Aaronis, eo ipso, cuius ductu &
 virtute ad, uti Pharaonis Magi artem su-
 am in malum finem exercebant. Uterq; e-
 nim isle, maiestatem, gloriam & predica-
 tionem Dei veri spectabat. Hi verò Magi,
 benevolentiam Pharaonis, & nominum su-
 orum laudem celebratamq; querebant.
 Ex horum quoq; numero fuit Simois Ma-
 gus ille magnus, cuius ars tum alibi, tum in
 Actis Apostolorum describitur, cap. 8. Sci-
 entia huius fuit insignis, cui omnes, ut Euā-
 gelistæ verba sonant, auscultarent, dicentes
 eum esse virtutem Dei magnam: tantaq; ob
 eam autoritas, ut hoc sciens vel seipsum
 haud erubuerit magnum appellare. Fuit ex
 eorundem societate olim Zoroastres, quem,

PHYSIOL. SAGARUM

Plato in
Alcib.

quòd miracula & prodigia plurima ederet, Græci, cum quibus vixit, inventorem & principem Magia nominârunt. Plato Magiam ejus divinum Dei cultum vocat. Et inter alios deniq; Mahometh ille Turcicus, qui Magia usu & exercitatione tantam sibi laudem, tantumq; nominis splendorem comparavit, ut cum bubulcus antè fuisset, postmodum Rex eligeretur, ac tandem pro Deo coleretur. Alij insuper plurimi celebratissimiq; Magi fuerunt, quorum quidem ars culpari non potuisset, nisi ea in contumeliam majestatis divinæ, & in detrimentum proximi usi essent. Quantò scilicet deterior mundus factus est, & Satanas sevitiam quoq; suam in posterioribus sæculis majorem exercuit: tantò magis ejusmodi hominum numerus crevit. Ex infimo autem genere illorum esse putamus, qui nunc etiam venefici, & in fœmineo inprimis sexu, Sages, lamie, striges appellantur. Et hoc genus hominum est longè deterrimum, qui nulla etiam rerum naturalium scientia imbuti, immediatè à Diabolo hanc artem addiscere non vercentur, qui cum sua virtute & pro-

& proprio artificio alijs noxam inferre ne-
 queant, à Deo Opt. Max. deficientes, pere-
 grinum administratorem & coadjutorem
 eligunt rerum suarum perficiendarum.
 Et plurimi quidem hoc faciunt non impru-
 dentes, aut ex errore ab alijs persuasi, sed su-
 apte sponte lubentes volentes, precedente
 deliberatione. Satanas deinde spiritus ab
 initio malus, pravus illorum cogitationes
 percipiens, tantò magis & vehementius
 absq. omni intermissione eos ad id quod ex-
 petunt, aggrediendū impellit, quantò majo-
 re humanorum periculorum desiderio fla-
 grat. Ipsi proinde consortio & societate gau-
 dentes, quoscunq. modò possunt, ad se allice-
 re student, ut vel filios proprios filiasve id
 quod didicerunt, doceant, eorumq. animas
 & corpora praeptori atq. amico suo Satā-
 na devoteant. Cur autem major in hoc ge-
 nere mulierum frequentia reperiatur: ratio
 in promptu facilis est. Quò enim imbecil-
 lior hominum natura est: quò animus, ut
 plerunq. mulierum est, ad nocendum para-
 tior: eò securior est, eoq. facilius atque ci-
 tius à Satana ab una sententia ad aliam, &

PHYSIOL. SAGARUM

à bono ad malum pertrahi, adeoq. seduci,
falli, decipi potest. Sage igitur vel sponte,
vel ab amico suo persuasa, familiaritatem
cum eo, consuetudinemq. ineunt: & oblato,
pro pignore, suo sanguine, pollicentur se fi-
deles ejus in omnibus, quæ unquam ipse pos-
sit machinari, & humano generi inferre,
periculis fore ministras. O scelus scelestissi-
mum! O familiaritatem execrādam, si mo-
dò hoc nomine appellanda sit. O excecātam
& perditissimā hominum ejusmodi natu-
ram, qui ei totos se tradūt, ac dedunt, quem
universi pariter manifestum & explora-
tum habemus, infestissimum humani gene-
ris hostem esse. Cur, queso, & quem in finem
pactum aliquod cum eo fœdus vè ineunt?
Quam ob causam illi tantū fidei tribuunt,
ut persuadcat eis se constantem & benevo-
lum fore amicum, ipsq. in re omni benè fa-
cturum esse? O callidam Satanae callidita-
tem, & nunquam satis admirandam astu-
tiam, qui ad pleniorē pacti fidem, pignus
aliquod aliā vè obligationem exigere au-
det. Natura hominum ejusmodi, jam antè
satis deperdita, qualem vel apud quocunq. patia-
tur.

tur, quam multis modis corrumpatur, omnes oratores haud sufficienter declamitare possunt. Et quid multis? Mens & voluntas in ijs planè diabolica est. Quippe quæ nihil nisi quod vehementer, quem dominum & patronum suum agnoscunt, Satana placet, quod inutile, quod malum & impium est, cogitant & moluntur: quæ nullis rebus & actionibus tantoperè student, quam ut omnium scelestissimorum artificiorum genere imbuantur, quibus nihil non alijs hominibus perniciosum efficere valeant. At quænam, aliquis quasi verit, muliercularumistarum efficientia est? Utrum etiam quod volunt & cupiunt, per se præstant? An verò post pactum cum Satana fædus magis magisq; obcecata, imaginantur solummodo suis viribus fieri & produci ea, quæ tamē ille Satanas potius per eas efficit? Non certè. Non sunt hæc, crede mihi, tantum opinioniones, aut mera perpetuò imaginationes. Esse insignem veneficorum veneficarumq;, & haud exiguam potentiam: præter superiora testimonia de Magis Aegyptiacis apud Pharaonem, & de Simone Mago, non

PHYSIOL. SAGARUM

*tam ex prophanorum scriptorum, quam ex
sacrorum bibliorum monumentis satis a-
bundè demonstrabitur. Primum itaq, ut
ab antiquioribus exordiar, Hippocrates Co-
us Medicus omnium qui ad nos hodie ex-
tant, scriptor antiquissimus, suis etiã tem-
poribus incantatores, ejusmodi & incanta-
trices, Græcè Μάγισ, & ἀγέτας vocatos, eo-
rumq, virtutes cognovit; qui tum alijs re-
bus efficiendis, tum morbis quoq, curandis
occupati fuerint. Et tamen ipse, quod in
Ethnico homine mirum sit, admonet; mor-
bos incantamenti non esse curandos: despi-
ciens nimirum Magiam illicitam. Plato
etiam vim quandam veneficis tribuit, ubi
vires incantationis sequentibus verbis de-
scribit: Præstigiatores & vates persuadent
hominibus vim sibi esse, quæ sacrificijs &
incantationibus suppeditetur, ut si vel in-
justè quid factum sit à quopiam, aut majo-
ribus ipsius, medeantur & expurgent illud
per oblectamenta & festivitates: & si quis
inimicum aliquẽ ledere velit, ut cum par-
vo sumptu justum simul ac injustum ledat,
incantationibus quibusdam & vinculis,
veluti*

In extre-
mit. lib.
de mor-
bo sacro.
item de
corde &
alibi.

Dialo. 2.
de Rep.

GU
veluti d
servian
Poetas
brorum
fai & Or
secundum
ferunt; p
etiam cir
rification
& ludor
tingant.
tores illo
etiam cog
quoq, ina
mortalita
Mira san
potentia.
dicisse à
molxidis
tationem
composita
bus ex ph
cantation
lophiam
inde Pyth

veluti dicunt, inducentes Deos ut sibi in-
serviant. Et his, inquit, sermonibus suis
Poëtas testes adducunt. Et paulò post: Li-
brorum magnum cumulū proferunt Mu-
sai & Orphei, Lunæ & Musarū nepotum,
secundum quos Deorum imagines circum-
ferunt: persuadentes non solum idiotis, sed
etiam civitatibus, quod exolutiones & pu-
rificationes iniuste factorum per sacrificia
& ludorum oblectamenta viventibus con-
tingant. Hæc Plato: ubi ostendit, præstigia-
tores illos artem promississe, qua Deos ipsos
etiam cogere & alijs nocere possint. Alibi
quoque indicat, Magos carminibus suis im-
mortalitatem corporibus pollicitos fuisse.
Mira sanè hæc esset verborum & optanda
potentia. Et hanc ipsam Socrates ait, se di-
diciſſe à Thracensi quodam Medico Za-
molxidis sectatore. Plato autem ipse incan-
tationem Magicam definit: orationem
compositam ex vi à Deo infusa, & rationi-
bus ex philosophia comparatis: innuens in-
cantationem Magicam esse divinam phi-
losophiam. Qua Magia Phæbus primo, de-
inde Pythagorici morbos ab animo & cor-

Orph. an
te Chri-
stū an-
nis plus
minus
1276.

Plato in
Charm.

PHYSIOL. SAGARUM

pore mirabiliter expulerint. De artis quoque incantandi efficacia, leges testantur duodecim Tabularum antiquissima: effecta tamen eius omnino vetantes: de quibus deinceps seorsim videbimus. Plutarchus in super Sagarum meminit, lib. de vita philosophorum, dirarum nomine. Item Cicero, ubi refert: Crasso nihil boni accidisse, dirarum obnuntiatione neglecta. E quibus intelligitur, veteribus quoque, & priscis hominibus execrationes quasdam in usu fuisse, quarum ad perdendum eos quos vellent, magna vis foret. Verum leviores forsitan haec probationes videbuntur. Videamus igitur divinorum interpretum testimonia. Et res erit longè clarior. Lutherus Organon predicationis verbi divini in hisce novissimis seculis elegantissimum, expresse asserit & testatur: esse aliquid revera fascinum Magorum, & posse fieri illud, & veneficia. Sed ad pleniorē fidem, verba eius subijciemus. Negari, inquit, haud potest, quin Diabolus vivat, imò regnet in toto mundo. Fascinum autem & veneficium sunt opera diaboli, quibus non solum nocet hominibus, sed permittente Deo,

Pl. in vita Crassi

In li. i. de diviq.

Luth. in Comm. Epist. ad Gal. ca. 3.

GU
Deo, qu
omnes c
lo, & h
princeps
mus, pot
timur, i
carne, su
per suas
stia cord
totum a
pueri in
puerum,
mulieres
idem pote
ment.
venefica
pueros in
bus per t
veneficia
bus evia
quantan
bat: inter
Similiter
Apost.
Magica

Deo, quandoq; etiam occidit. Sumus aut nos omnes corporibus & rebus subiecti diabolus, & hospites sumus in mundo, cuius ipse princeps & Deus est. Ideo panis quem edimus, potus quem bibimus, vestes quibus utimur, imò aer & totum quo vivimus in carne, sub ipsius imperio est. Potest igitur per suas veneficas nocere pueris, vel angustia cordis: vel excacare, vel furari, vel in totum auferre puerum, seq; in locum ablati pueri in cunas collocare. Ego audiui talem puerum fuisse in Saxonia, qui suxit quinq; mulieres, & tamen non potuit expleri. Sed idem potest in senibus. Item in iysdan comment. Me puero, inquit, multa erant venefica, quæ pecora & homines, præcipuè pueros incantabant: item nocebant segetibus per tempestates & grandines, quas suis veneficijs excitabant. Hac Lutherus: à quibus evidenter elucet, quantam potentiam, quantamq; facultatem veneficis adscribat: intellige scilicet, si Deus illis concesserit. Similiter Sarcarius in explicatione Actor.

Apoſt. de Simone Mago, Homines, inquit, Magica arte ex instinctu Satana & coope-

Luth. in
Com.ca.
3. ad Gal.

Sarce. in
Com.ca.
8. Actor,

PHYSIOL. SAGARUM

ratione aliquid posse non dubito. Est enim
diabolus efficax in incredulis, id est, nihil
non potest in incredulis, etiam ut signa &
prodigia in illis operetur, quibus confirmet
impios in sua impietate: id quod docet e-
xemplum hoc de Simone, & illud exuscita-
1. Reg. 28. ti à Magica muliere Samuelis. Et pauld
post: Non est impotens neque inefficax ars
Magica, verum potens & efficax. Prater ea
etiam copiosè de his differit Brentius in ejus-
dem loci interpretatione. Elegans est & Pe-
tri Martyris hac de re doctrina. Copiosissi-
mè autem de potentia Sagarum Bullinge-
rus docet, Magiam & Magie species erudi-
tissimè describens. Sed quid hominum vel
prophanorum, vel etiam sacrorū pronun-
ciatis, quorum testimonia in dubium voca-
ri possint, rem totam demonstrare pergo?
Scrutemur potius sacras literas, & Dei ipsi-
us, quæ in illis nobis describuntur videa-
mus elogia. Deus enim Jehova in plurimis
sacra scriptura locis vim & potestatem ar-
tis Magicæ & veneficorum hominum no-
bis aperit & ostendit: prohibens juxta, ne
ejus studio nos unquam dedere cogitemus.

Primum

Brët. ho-
mil. 35.
in cap. 8.
Astor.
Martyr
in loc.
com.

GU
Primum
interfici
inceps su
preste Do
signa & p
Deos alie
super eum
tens divi
Etor, aut
tione, au
aut necre
his legib
cics illicit
ste à Deo
nem? nisi
esse venef
sua plurim
quidpian
doceret, a
rum san
nisi de ret
homines e
Regius: v
tores inte
tis, velut

Primum namq, ut omittam leges illas de
interficiendis Magis & Maleficis, quas de-
inceps suo in loco seorsim videbimus: ex-
presse Dominus ait: Si quis Propheta fecerit Deut. 8.
signa & portenta, & velit te abducere ad
Deos alienos: non parces illi: manus tua erit
super eum. Et clarius: Ne invenitor in te u-
tens divinationibus planetarius aut conse-
ctor, aut prestigiator: item utens incanta-
tione, aut requirens Pythonem, aut ariolus,
aut necromantes. En amabo, manifeste in
his legibus ars Magorum omnesq, eius spe-
cies illicita prohibentur. Cur autem leges i-
sta à Deo latae essent? & in quem, quaeso, fi-
nem? nisi certo illi constitisset esse Magos,
esse veneficos, aut incantatores, eosq, arte
sua plurimū efficere posse. Cur vetaret Deus
quidpiam addiscere, si nemo esset, qui illud
doceret, aut etiam novisset exercere? Mi-
rum sanè hoc foret. Leges nulla feruntur
nisi de rebus, quae sunt, & quae solent inter
homines evenire. Davides quoq, Psalmista Psalm. 58
Regius: venenum, inquit, eorum (incanta-
tores intelligens) simile est veneno serpen-
tis, velut aspidis surda obiurantis aures su-

PHYSIOL. SAGARUM

as, que non exaudit vocem musitantium,
 seu carminibus suis eam incantantium, nec
 venefici incantantis quantumvis sapien-
 ter. Ubi dilucide improbat Prophetæ in-
 cantationem, & studium enunciandi car-
 mina ad incantandum. Verbis enim ijs ipsis
 Deut. 18. utitur, que ponuntur in Deuter. De eadem
 Matth. 7. questione & Christus suo ipsius ore: Veni-
 ent, ait, Pseudoprophetæ & Pseudochristi,
 & dabunt signa magna & prodigia, ut in
 errorem inducantur etiam, si fieri possit, e-
 lecti. Certè si nulla extarent alia propositæ
 questionis argumenta siue testimonia, hoc
 unum puto satis validū atq; robustum fo-
 ret ad arguendum insignem Magorum
 virtutem. Tanta, inquit Christus, est illo-
 rum potentia, ut miraculis suis atq; porten-
 tis quod velint, vel electis persuadere que-
 ant. Attamen plenioris demonstrationis
 gratia huc etiam referre licet, id quod Apo-
 stolus Paulus asserit: Cujus, inquiens, ad-
 ventus est secundum operationem Satanae,
 cum omni potentia, & signis, & prodigijs
 mendacibus. Attendite, quaeso, cum omni,
 inquit, potentia, & signis mendacibus: men-
 dacia

Deut. 18.
 Matth. 7.
 & 24.

1. Thef.

GUL

adacia signi
 ca sint, o
 sed argun
 tore men
 quia sunt
 impij sem
 mirum ut
 lectionem
 Apocalyp
 bestia po
 omnem i
 Et hac de
 lierum po
 opus est pl
 tis super q
 non tantu
 rum ejus
 Etu sese o
 plurima
 videntur
 ante à N
 factos esse
 cum divi
 preste fat
 dñs defece

adacia signa appellans, non quòd phantastica sint, & falsa, aut verè non apparentia, sed argumento efficientis, quatenus ab autore mendace proveniunt: vel potius à fine, quia fiunt ut hominibus imponant: cò quod impij semper digni sint qui decipiantur, nimirum ut divus Apostolus addit, quia dilectionem veritatis nò receperunt. Addo & Apocalypseos testimonium illud: Data est Apoc. 13. bestiae potestas, &c. data est ei potestas in omnem tribum, & linguam, & gentem. Et hac de veneficorum veneficarumq; mulierum potentia sufficere puto. Quid enim opus est pluribus? cum ex precedentibus satis superq; percipi potuerit, ingentem esse non tantum Satana, verù etiam ministrarum eius Sagarum, quae illi privato contractu sese obstrinxerunt, potestatem: adeoq; plurima ab ipsis fieri quae verè sunt, id quod videntur, quemadmodum serpentes, quos antè à Magis Aegyptiacis productos aut factos esse diximus, veros fuisse serpentes, cum divo Augustino Petrus Martyr expressè fatetur. Et quod in pediculis facientis defecerunt, manifesto indicio esse, antea

P. Mart.
in locis
comm.

PHYSIOL. SAGARUM

rem illorū haud prestigijs fuisse peractam,
 & Magos cum Moyse rebus ipsis verè for-
 matis, non prestigijs, illucufq; contendisse.
 Conclufi vè igitur dico, & iterum iterumq;
 dico: Plurima Magi verè faciunt, & res
 ipfas verè & substantialiter sapè exhibent
 oculis hominum confpiciendas. Non preſti-
 gie ſolum, non ludibria, non apparentie,
 aut varià Qualia ſunt ea omnia, quæ Sage fa-
 ciunt. Quamobrem denique demirari ſatis
 nequeo tuam, ut ad te revertar, Evvichi,
 ſententiam, qua aſſeris, Sagas ne minimam
 quidem partem eorum, quæ illis tribuuntur,
 facere, non quòd non velint, ſed quòd non
 poſſint: adeoq; ea tantum vel diaboli ope eas
 poſſe, ad quæ natura ſua idoneæ ſint. Qualis
 qualis illorum natura ſit, nihil tamen mi-
 rum eſt, ſi Satanas ea, quæ poteſt, ad interi-
 tum hominum efficere illas quoq; doceat: &
 viciffim illas, ſi inſtituantur & doceantur,
 omnia ejuſmodi addiſcere, & in uſum de-
 ducere poſſe, haud eſt abſurdum credere.
 Quòd ſi verò nihilominus aliquis nimium
 corde induratus, & mente ſtupidus iudex
 precedentibus, tum humanis, tum divinis
 testi-

GUL
 testi
 dem ad
 quid qu
 perientia
 piſſimè c
 tur. Perp
 propria
 nibus cor
 niverſis
 imperitu
 ludiſimu

Deſi
 S
 A Dhuc
 tia
 quitur p
 nullis ill
 multi, e
 non tam
 nim vulg
 ſeu veneſ
 aboli poſſ
 morbos e

testimoniorum argumentis firmissimis fidem adhibere nolit: cogitet is & perpendat, quid quotidiana, & manifestè sensibilis experientia de effectis ejusmodi hominum sapissimè cum plurimorum periculo contestetur. Perpendatur insuper ipsarum Sagarum propria & incoacta liberrimaq; de istis omnibus confessio. His tandem argumentis universis qui non movebitur, eum non modò imperitum, stupidum, aut stolidum, sed stolidissimum, ineptissimumq; rectè dixerim.

De specialibus nonnullis Sagarum effectis.

ADhuc generaliter de effectis, de potentia & viribus Sagarum dictum est: Sequitur presens aliquid de singularibus nonnullis illarum operibus. Fatentur etenim multi, eas licet plurima prestare queant, non tamen efficere posse sequentia. Sape enim vulgò quæsitum est. Primò, An Sage seu veneficæ mulieres adjumento & ope diaboli possint infantibus alijsq; hominibus morbos exhibitis quomodocunque venenis

PHYSIOL. SAGARUM

inferre: utpote phthisin, membrorum stuporem & ariditatem, claudicationem, &c. Secundo queritur: An possint per aërem quasi volitare, & per caminum extra ades suas de loco ad locum alium transferri, ubi convivia & ludos varios celebrent. Tertiò: Utrum possint eadem in catorum seu felium, aliorumq; animantium formas à Satana vel seipsis transformari. Quartò: An cum Satana rem sive actionem veneream, ut ipse fateri solent, exercere queant. Quintò: Utrum efficere quoq; possint, ut mare naves, quas velint, absorbeat. Ac denique: Utrum pluviæ, tonitrua, fulmina, ventos, aliasq; aëris tempestates, quibus noxam segetibus & hominibus ipsis inferant, ciere & producere valeant. De his igitur singulis questionibus proposito ordine deinceps in specie sententiam nostram aperiemus. Pleriq; quod equidem sciam, has propemodum universas negativè concludunt, à quorum partibus noster etiam stat Bremen'sis Euvichius. Arduæ quidem & graves questiones hæ videntur: attamen ut in sequētibus manifestabitur, ejusmodi sunt, quæ adhibita ratione

GU
ratione
ter itaq;
fuerit, q
sit, ne m
fecerint,

An Sa
inquin
conta
vern

AD pr
tinet
inter alia
haud inf
exhibitis
ita perdu
luce priv
decumbat
simè ubiq;
pla contes
nus, qui e

ratione intelligi & decidi possint. Prudenter itaq; considerandum & dijudicandum fuerit, quid de singulis verè statuendum sit, ne misera mulieres eorum qua minimè fecerint, arguantur.

An Sagæ corpora humana inquinamenti morborum contaminare, ranas aliosq; vermes in illis progignere possint, &c.



AD primam porrò questionem quod attinet, sepius, proh dolor, experimur, inter alia quæ Magi committunt peccata haud infrequens esse homicidium: quando exhibitis clandestino venenis alios homines ita perdunt, ut si non protinus cõmuni hac luce privètur, longo tamen tempore egroti decumbant. Hoc inquā est, quod frequentissimè ubiq; terrarū cõtingere plurima exempla contestantur. Et sunt quidem nihilominus, qui tale quidpiam fieri in hominū vita

PHYSIOL. SAGARUM

constanter pernegant: eò quod nec Satan,
nec veneficus aliquis, in re ulla alijs nocere
possit. Alij contrà asserunt, si omninò hoc ip-
sum eveniat, eius causam efficientem esse
non Sagas, sed solum Satanam sive spiri-
tum malignum, qui illis illudendo persua-
deat, ut putent aut imaginentur solum se id
fecisse, quod per diabolum alioquin effectū
est. Atqui contraria horum sententia fir-
missimis argumentis pluribus demonstrari
potest: quemadmodum de opinione eorum
qui diabolum & ejus ministras arbitran-
tur nullam noxam inferre posse, jamante
satis abundè diximus. Specialiter itaq; hoc
in loco vidèdum de eo, quod sanitati adeoq;
ipsi vitæ hominum Satan ejusq; ministri
officere queant. Quomodo verò, qua arte,
quibus medijs hoc efficit? An immediatè,
aut solo contactu invisibiliter hoc prestat?
Hec ut intelligantur, sequentia diligenter
observanda veniunt. Nempe demones ob
insignem suam totius universitatis scien-
tiam, & plurimorum à condito inde mun-
do seculorum experientiam, initia rerum
naturalium & semina optimè omnium co-
gnosce-

GUI

gnosceret,
gentia vi-
tientibus
Possunt it-
pellere: &
corpus ali-
hoc cum ho-
verissimū
ditus neg-
tissimus a-
rum reru-
nem, tra-
facultates
genere spec-
tur: eum se-
plantas ea-
sas rescire
ut pharm-
poribus le-
Quid qu-
garum ta-
sunt, ven-
trag, para-
quibus pe-
stindimpe-

gnosce, colligere & inter se componere, agentia videlicet siue causas illarū cum patientibus coniungere & commiscere norunt. Possunt itidem mo vere aliquid & alio impellere: & si velint aut si opus videatur, corpus alicuius animantis assumere & in hoc cum hominibus versari queunt. Et hoc verissimū esse, nemo arbitror ratione praeditus negaverit. Natura enim totius scientissimus artifex, omnium quoque inde ortarum rerum naturalium possibilem mixtionem, transmutationem, vires plerasque & facultates perspectas habet. Quid igitur e genere speciem arguentibus mirum videatur: cum semina plantarum aut ipsas quoque plantas earumque partes, aliasve res venenosas rescire, & si velit temperare posse, ut pharmacum inde conficiat hominū corporibus ledendis & interficiendis idoneum? Quid quod & homines improbi, qui in Sagarum tamen aut Magorum societate non sunt, venenosa pharmaca aut toxica philtrogā parare, eaque ferculis seu poculis illorū, quibus perniciem moliri cogitant, clandestinō insicere aut immiscere queūt? Quem-

G admo-

PHYSIOL. SAGARUM

admodum experientia quotidiana testatur, amatores, qui illicito & scelerato iu-
vencularum amore, & vicissim flagent,
poma, pira & alia eiusmodi assumpto vene-
no insicere, preparare, idq; ita illis intrude-
re, ut nullo apparente foramine assumentes
minimè videant: & si non confestim mo-
riantur, multos tamen annos lethaliter in-
de contabescences decumbant. Quanto ma-
gis itaq; & facilius hoc Satanam prestare
putabimus, quem adventantem, & quod
dictum est, insidias vite nostrae struendo
efficiente haud quaquam videmus. Haud
temerè dixero, hanc illi omninò scientiam
inesse, ut possit venena ex rerum naturali-
um corporibus extrahere, & sibi conficere,
hominumq; quibus velit, vel non cernenti-
um ferculis poculisve, ut antè dixi, com-
miscere. Omnes siquidem callet artes, quas
unquā homines scire aut addiscere value-
runt: ut rectè Paracelsus philosophatur. Et
hæc omnia commodius efficit assumpta for-
ma alterius hominis, quem ei, cui insidias
struit, quotidie familiarem esse perspexit.
Quid verò tantum de exhibitis & admi-
nistratis

In Philo.
magna.

GU
nistratis
absq; illi
reddere,
nendo in
aut incede
noxia, ut
tur, ijsq;
curabilib.
nec tamen
tu suspica
Audi qui
cat in han
in Sagaru
stas, qua
citare han
porcorum
quorum
rum cusp
piscium,
ti, per qu
corporibu
re videat
locus, in
impressa
deinceps

ministratis medicamentis loquor? Potest enim
absq; illis etiam corpora hominum tabifica
reddere, admovendo saltem ijs vel suppo-
nendo in locis, ubi potissimum morantur,
aut incedere solent, radices aliq; pharmaca
noxia, ut morbis sevisimis inde corripian-
tur, ijsq; deinceps arte Medicorum saepe in-
curabilibus. Hæc contra te assero Evvichi:
nec tamen idcirco Satanam ulla ratione, ut
tu suspicaris, numen omnipotens esse statuo.
Audi quid Theophrastus ille Paracelsus di-
cat in hanc sententiã: Est etiam, inquit, In tri-
Philoso-
magna
de male
ficus, &c.
in Sagarũ ascendentes alia venefica pote-
stas, qua varios morbos, quos ex ordine re-
citare hand possibile foret, per sua stramina,
porcorum setas, ossa, corium, fragmenta
quorum vis, plumas, testarum frusta, fuso-
rum cuspides, abjecta ruptaq; linteola, spolia
piscium, & alia similia, præter cutis aut lo-
ci, per quem intra verint indicium aliquod,
corporibus hominum inferunt: ut idem fo-
re videatur, ac si visibili quodam impetu
locus, in quem invisibilis ejaculatio fuit
impressa lederetur: quam ejaculationem
deinceps infirmitas subsequitur naturalis,
G 2 dolorq;

PHYSIOL. SAGARUM

dolorq^{ue} intolerabilis, &c. Et si nullum rationis ap^{er}thet^{er}ov, nulla experientia, nullum deniq^{ue} ullius hominis literati testimonium, idipsum quoq^{ue} edoceret: sola tamen litera sacre, quarum vel unicum pronunciatum dextrè, & nativo sensu intellectum, firmissimo verissimog^{ue} argumento esse potest, expressis verbis evidentissimè id confirmant.

Job 2.

Et quidem præter alia, omnium ore tritum illud Jobi: Ubi egressus Satan à cōspectu Jehova, percussit Jobū ulcere pessimo à planta pedis usq^{ue} ad verticē eius? Annōn hac manifesta veraq^{ue} historia est? Annōn sufficiens & satis validum hoc testimonium est, causa efficientis eorum, de quibus hucusq^{ue} loquimur? Percussit eū ulcere, inquit textus. Sive autem mediātè sumptis & usurpatis venenis, sive immediātè id fecerit, nihil omnino refert. Fecit enim, ut ex historia liquet. Et potuit arte sua hoc facere, adeoq^{ue} scivit se facere & præstare posse. Nisi enim hoc novisset: cur, quæso, ad DEUM abijisset rogatum, an ejus permissu sibi id licitum foret? aut cur, inquam, DEUS Jehova dixisset ad Satanam: Ecce in manu tua Jobus esto:

GU
esto: veru
sum, qu
est, pot
modocun
Satanah
te, guber
Max: &
Licitor sci
nihil eor
set, nisi p
Deus ate
Deo sibi p
divo Jobo
borum ex
manifesta
mens sit,
nia in pr
sum aute
Evrich
gò Sagis a
tur, ejus c
tanam: sec
efficere, p
multis im
fromet &

esto: veruntamen vitam eius serva. Quor-
sum, queso, haec verba? nisi ille manum, id
est, potestatem habuisset Iobo nocendi, quo-
modocumq; vellet. Efficientiā igitur istam
Satanae haud male tribuimus: sed volunta-
te, gubernatione, praedestinatione Dei Opt: "
Max: & iudicis iustissimi determinatam. "
Lictor scilicet Dei fuit Cacodamon ille, qui
nihil eorum quae potuit, efficere ausus fuis-
set, nisi permisisset ei vel voluisset hoc ipsum
Deus aeternus. Et fecit tamen illud scilicet à
Deo sibi permissum, ad explorandam fidei in
divo Iobo constantiam, ut ex contextu ver-
borum evidenter apparet. Sed quid in re
manifesta opus est pluribus? Delirus & a-
mens sit, qui plura sacra scriptura testimo-
nia in proposita questione requirit. Quor-
sum autem dilabor? Concesseris enim forsitan
Evrichi haec omnia: Videlicet si quod vul-
gò Sagis adscribitur, homicidium perpetre-
tur, eius causam quidem efficientem esse Sa-
tanam: sed ipsas etiam Sagas tale quidpiam
efficere, puto negaveris. Hoc enim inquires,
multis impossibile videtur. At qua inquam
fronte? Quidni & illis delicti ejusmodi aut
G 3 effi-

PHYSIOL. SAGARUM

efficientia morborū quorundam culpa imputaretur? Attēde & intelliges facile quid de hoc rectē sentiendum veniat. Quod si Sagis per se talis efficientia tribuenda non fuerit: sequetur aut non velle eas aut non posse id, cuius insimulantur. Sed neutrum horum esse, ē sequentibus liquido patebit. Animus earū & voluntas parata siue proclivis ad nocendum ex eo probatur, quod omnibus studeant, omnia discant, faciant, quæ ad extremam aliorum vergunt perniciem: quod hanc maximè ob causam fædus cum Cacodemone feriant, ut doceantur ab eo hac omnia rescire, experiri, facere, operari, quæ aliorum vitæ noxia futura sint. Atqui faciliora hæc sunt, quàm quæ pleniorē demonstrationem requirant. De potestate itidem earum, de qua tamen maior controversia est, minimè dubitandum esse censemus. Cum enim summa arte scientiæq; Cacodemon unusquisq; polleat: quid mirum si dicatur, eū Sagas quog; hanc ipsam artem docere: vel etiam confecta à se se pharmaca, alimenta, philtia illis offerre aut exhibere posse, ut ipsæ postmodum ea subministrant alijs?

alijs? Cur hoc minus verisimile, cur absurdum videatur. Quam verò ob rationem quod per se & sua arte potest, per adiuvantes seu administras causas efficit? Ratio est: ne illi soli tale effectum adscribatur, sed ut in Sagas quoq; eius culpa transferatur: & imprimis quidem, ut hoc modo plures simul una eademq; operatione homines pereant, delinquentes nimirum venefici & alij ab ijs per diti. Quid si dicerem secundum physiologia fundamenta & rationes: non prorsus impossibile esse, aut ijs denegatum, quin per se ex singulari quadam industria, cognitione atq; peritia rerum naturalium tale quidpiam addiscere valeant? Qui hoc negaverit, steriliorem, impotentior, imbecillior, quàm sit, naturam esse putat. Amplissimus, uberrimus, fructuosissimusq; naturæ ager est. Tam multa, tam copiosa huius merces est, tanta huius dona, tantæq; virtutes sunt, ut à nemine unquam mortalium perfectè & absolutè inquiri, nedum cognosci queant. Omnis siquidem natura, sive substantia naturalis à Deo condita, ejusq; ratio, proprietas, virtus menti humana

PHYSIOL. SAGARUM

na ad inquirendum subjecta est, ut eleganter eruditę, Paracelsus philosophatur: sed non omnis ex aquo vel pari mensura omnibus. Deus siquidem secundum certam pro placito suo mensuram unicuique largitur, tum alia dona, tum ipsam quoque scientiam. Qua quanto magis quispiam abutitur, tanto peior habendus, tantoque maiore pena dignus est. Quamobrem & Magia qua dicta fuit naturalis, haud culpabilis esse potest, si nihil mali inde oriatur. Taceo nunc, & non plenius commendo, sive etiam defendo illorum opinionem, qui plantas aliasque res nonnullas annotant & describunt, qua vel Spiritus sive genios malignos fugare soleant. Sicuti praeter alia de sale Bodinus prolixè disputat. Horum enim fides nunc penes alios esto. Sed de his etiam supra copiosius. Addo tantum Paracelsi sententiam, ubi docet: nonnullas veneficas ab ipso ortu seu nativitate sua tales esse vel fieri: quarum scilicet, ut ipse loquitur, ascendens sydus in conceptione aut generatione sit veneficum. Et hoc verisimile multis videtur: eò quod plurimi ad furtum, ad rapinam, homicidium &

Paracelsus.
Nonnullę
veneficae
à natura
tales.

et: nonnullas veneficas ab ipso ortu seu nativitate sua tales esse vel fieri: quarum scilicet, ut ipse loquitur, ascendens sydus in conceptione aut generatione sit veneficum. Et hoc verisimile multis videtur: eò quod plurimi ad furtum, ad rapinam, homicidium &

GU
um &
committit
assuefacti
minentur
Sapiens a
cat, quan
& facultate
tum reve
traditis
possunt a
inferre. E
tamen à
hoc facere
contra: q
de ijs audi
mus? Acc
sape quai
na ex cre
se ci vem
quod inco
ticeo, cla
voce testa
suppositis
natis eò r
cipiens, &

um & alia scelerum flagitiorumq; genera
committenda nascuntur, nisi educatione
assuefactioneq; sapientiores facti astris do-
minentur. Quid enim hoc, quod dicitur,
Sapiens dominabitur astris: aliud signifi-
cat, quàm ut credamus ingentem esse vim
& facultatem eorum. Verum ut ad propo-
situm revertar: Saga quocunq; modo ex antè
traditis suam artem didicerint: volunt &
possunt aliorum corporibus varios morbos
inferre. Possunt, inquam, si non aliunde, at-
tamen à Satana imbuta, instituta, edocta,
hoc facere. Porro si volunt quod possunt, &
contra: quì, quaeso, & cur tam temerè quod
de ijs auditur, phantasticum omne censere-
mus? Accedit insuper propria & spontanea
sæpe quam suo ore edunt confessio: sicuti u-
na ex crematis Lemgovia Sagis confessa est,
se civem quendam, cuius tamen hic nomen,
quod incolis illius urbis satis notum sit, re-
ticeo, claudum fecisse: & alia ibidem sua
voce testata est, se Consulis uxore primam,
suppositis adium illius limini rebus vene-
natis eò redegisse, ut eo ipso die egrotare in-
cipiens, brevi post vitam cum morte com-

PHYSIOL. SAGARUM

mutarit. Quo argumento, quodnam aliud
magis ratum firmiterg, desiderari possit in
ullis rebus pertractandis, nemo Logicus fa-
cile dixerit. Exemplo addam quod ipse
vidi & observavi: Fides enim ijs habenda,
que experientie exemplis nobis ostendun-
tur. Hic ipsa presentis anni 85. astate, mu-
lier venefica Waldecie comprehensa est,
qua in oppido ditionis Illustriss. Principisse
Barbare, comitisse Waldeccensis, &c. Beun-
vicini cuiusdam sui famula radicem quan-
dam in superiorem toge, quam ei parare de-
buerat, partem duplicatam insuens effece-
rat, ut simulatq, illa famula vestem, quam
dixi, indueret, ea ipsa protinus hora circa
lumbos, quos extremitate sua vestis proxi-
me tangebatur, pessime afficeretur, & confe-
ctim per totum corpus gravissimis cruciati-
bus torqueretur. Paucis insuper diebus post,
ossa quoque instar majorum crassiorumq,
dentium equinorum, & concham exiguan-
e vomuit. Vidi ossa omnia, vidi concham, &
ipse cultello quodam meo discidi & contudi:
ut nunquam mihi persuaderi patiar, hanc
oculorum fuisse obfuscationem. Unum ad-
huc

GU
huc profu
gno vire
14. No
Kalen /
Brunsvic
fici accus
omnia vi
conjuges
Sagis cor
candi ho
do secun
rat, irat
terii, ven
minare n
in puerper
Item quod
conjuges
Bacchan
ortam, in
pinaverit
fuerit. Si
Nescient
que etiam
parato in
suis est, se

huc proferam testimonium, quod à fide digno viro mihi trāsmissum est anno, &c. 73. 14. Novembris. Stephanus, cognomento Kalen / ex oppido Hellenstedt / in ducatu Brunsvicensi, à duobus affinibus suis veneficii accusatus, inter cetera spontè, & extra omnia vincula confessus est, se à prima sua conjuge, quæ in urbe Ratelbreg cum aliis Sagis concremata esset, artem veneno necandi homines didicisse: & postmodū quando secunda, cum qua tum temporis vixerat, iratus factus esset ob suspicionem adulterii, venena quadam, quæ tamen hic nominare non libet, pulverisata commixtaq; in puerperio ad enecandum eam exhibuisse. Item quod adjuvante se priore, quam dixi, conjuge, Martino cuidam Rhetorffs in Bacchanalibus ob discordiam & litem exortam, in calida cerevisia potu venenū propina verit, ut is intra octiduum mortuus fuerit. Similiter quod alium virum, Hans Diesfents / anno ante, veneno ex tribus, quæ etiam novina vit, animantibus preparato interfecerit. Adhuc liberè etiam confessus est, se oleario cuidam ejus loci, quidpiam

PHYSIOL. SAGARUM

ex aliquot animantium venenosorum partibus confectum, ante liminaedium projecisse, ut exiens ille extra eas protinus dolores senserit, primò in superiore brachio, ac deinde in reliquo corpore, quibus adhuc graviter torqueretur. Et juxta medicamenta recensuit alia, quæ antedictis morbis iterum mederi possent: quæ tamen omnia minime hoc in loco describenda fuerunt. Quamobrem sequente die 15 Novembris iterum absq; civilibus tamen questionibus examinatus est: ubi præter alia dixit, quomodo ob cadentem in aquas pileum suum ibidemq; amissum Deo omnipotenti iratus, eumq; abnegans, Satana se dicarit, & hunc ad se accerserit: ego, inquit, tibi me totum dedam, tuaq; tutela me committam. Veni tu ad me Satana. Hic igitur vocantem audiens, quicquid ille modo voluit, fecit. Postmodum die 20 ejusdem mensis iusto iudicio veneficus iste concrematus est. O horrendam impietatem! O diabolicam Magiam, & alia plus quam ineffabili pœna dignam! An proinde his auditis & cognitis, adhuc Evvichi, Sagarum efficientiam in præparandis

randis venenis, & interficiendis hominibus negare voles? Imprudens menteq; vesana, adeoq; impudenter impudens hoc feceris. Hæc enim communis natura est hominum vel sceleratissimorum, ut citius boni alicujus effectores se esse, quàm mali vel minimi autores, gloriari soleant. Quare igitur Magos ejusmodi & veneficos, & quæ fronte insontes esse pronuntiabimus? aut non putabimus hoc fecisse, quod sibi ipsis volentes libenter adscribunt. Si verò in fide hujus questionis ad cavas, imaginationem, præstigias & ludibria Satana cum Wiero Medico recurrere volueris, quod fascinentur & obsuscantur isti Magi à malo Spiritu ad confitendum ea, quæ tamen minimè perpetrarint: hujus refutationem ex antecedentibus satis abundè cognoscere poteris. At plenius tua verba videamus: Sage, inquis, nihil supra naturæ suæ vires possunt, &c. Et paulò post: Propterea frustra creduntur pharmaca certis præstigijs incantata, quæ vel ore hausta, vel attracta odoratu ledant illos tantummodò quos ipsa velint, reliquis similiter usurpantibus ni-

PHYSIOL. SAGARUM

hil obsint, &c. Non esse in natura viribus,
aut prorsus esse impossibile, hominem natu-
ralia remedia siue quæuam parare, quæ u-
surpantibus illa incommodent: quis unquã,
quæso, mortalium asseruit, præter unum E-
uichium? Hoc rectè commentum & Ie-
tologia Evichii: hoc παρόδοξον nulla de-
monstratione constabilitum appellabitur.
Hoc enim si sit, totius Medicinæ fundamen-
ta labefactari corruereq; necessum erit. Est
siquidem possibile multis. Ergo si assumpse-
ris, & Sagas esse homines, facile quoq; evin-
cetur, illas pharmaca ejusmodi preparare
posse. Quinimò Magis & Magicis mulie-
ribus hoc tantò facilius erit, quantò melius
à spiritu maligno rerum omnium peritissi-
mo iuvantur. Veruntamen repetitis dili-
genter antecedentibus absq; gravamine, o-
pinor, hoc dabis. Quod autè simul eodemq;
modo assumentibus illa non pariter nocèat:
aut, ut tua verba sonant, eos tantùm ledant
quos ipsæ velint, alios similiter usurpantes
non item: hoc inquis esse, quod nemo sana-
mentis sibi persuaderi patiatur. At ego con-
tra me exèpla specialia, quæ dicto tuo fidem
faciant,

fatiant, observare multa vix memini. Et tamen si fiat hoc, menti humana intellectu nequaquā difficile esse dico. Equidem enim indissolubilem, quem tu nodum censes, absq; ulla tū artis ullius, tū pietatis jactura solvi posse arbitror. Et quidni? cum absurdā hanc tuā sententiam esse ex Philosophia, Medicina, & media deniq; Theologia demonstrare queam. Annon enim physiologia tibi Arist. ostendere potuit: agens nullum agere nisi in patiente bene disposito ad recipiendum. Id si novisti, intelligere quoq; debuisti: si venenū à Sagis homini alicui exhibitum, sit lethale, et ab alio similiter assumptū, ei haud noceat: fieri hoc propter diversam assumptū illud cōplexionem: quarum altera vincitur à veneno, altera verò illud ipsum vincit & extinguit. Quomodo sapissimè videmus nū idemq; alimentū à pluribus comestum, omnibus ex aequo cōmuniter non pdesse: et contra, non nocere. Causa nimirū est diversitas temperici corporū. Maritus quidam veneficus coniugi suæ puerperæ potionem propinavit veneno infectā, putans se illam interfectorum. At illa incolumis mansit. Venenū siquidem illud, opinor, in corpus eius pluribus

PHYSIOL. SAGARUM

antè humoribus (quale puerperarum est) adhuc malè coinquinatis refertū incidens, non tam citò in substantiam illius partium vires suas exerere potuit, atque in alterius corpore puriore. Idem enim & alios iisdem suis Magicis pharmacis interemit. Hyosciami semina minutissima si in maiore quantitate assumantur, homini venena sunt & lethalia: Muribus autem longè imbecillioribus & minoribus animantibus, id quod ipse aliquoties observavi, alimenta sunt gratissima minimeq; noxia. Nempe quia diversa est ventriculi hominum & murium complexio, ideoq; actio etiam utriusque impar. Physica quoq; ratio hac est: Demon celerissima sua agilitate & motione velocissima eo ipso momento, quo Sage porrigunt alicui medicamentum ut perdatur, veneno suo illud inficiens aliter preparat & afficit, atq; reliqua portio sit disposita, quam alius forte fortuna accepit. Non certè intelligo si hac natura legibus seu etiam potentia sint contraria. Cur igitur hac, Evvichi, cum tuis miraculosa esse putas, aut ceu impossibilia miraris? Utrum, quia potentiam illam

natis-

GUI

natura
insuper p
comproba
voco, qui
spem vel f
tende, qua
mirantis,
alibi in ha
moveri,
unt, pler
per sancti
rari, qui
per inferi
absurde si
Medica a
ciuramus
aere cont
plurimos
loco simi
interficer
venenum
at, alteri
corpore ho
so vocatu
rerum in

natura neutiquam percepistis? ut hoc uno
 insuper præter antecedentia ex *Augustino* Augu. de
 comprobare placet. Miraculum, inquit ille, utilitate
 voco, quicquid arduū aut insolitum supra credēdi
 spem vel facultatem mirantis apparet. At- ad Hon.
 tende; quæso, verba illa, supra facultatem cap. 16.
 mirantis, & quid velim, perpende. Idem
 alibi in hanc sententiam inquit: Non oportet Libro 17.
 moveri, cum Magicis artibus miracula fi- Sentent.
 unt, plerumq; similia miraculis quæ fiunt sent. 4.
 per sanctos Dei servos. Non oportet hæc mi-
 rari, quia omnia quæ visibiliter fiunt, etiam
 per inferiores potestates aëris huius, non
 absurdè fieri posse creduntur. Si insuper ad
 Medicæ artis, quam exercuisti, praxin re-
 curramus: Annon observasti, pestilentia ab
 aëre contagioso originē trahentis venenum
 plurimos sæpè, prolix dolor; in uno eodemq;
 loco simul inficere, nec tamen omnes pariter
 interficere aut occidere? Quis verò illud
 venenum hoc modo preparat; ut uni nocē-
 at, alteri non absit? Archeus ille dico in
 corpore hominum seu Iliaster, ut à Paracel-
 so vocatur, natura artifex, aut ipsa natura
 rerum in eo dispensatrix optima. Annon

H deniq;

PHYSIOL. SAGARUM

deniq; si Theologia fundamenta cognovi-
sti Doctor Evvichi, liquere tibi potuit, hoc
arcanum & imperscrutabile Dei iudicium
esse, idq; iustissimu, quod alij conserventur
diutius in hac vita, alij citius perdantur.
Judicis, inquam, hoc beneplacitum, hoc de-
cretum iudiciumq; est, qui Esau reprobavit,
& Jacobum fratrem dilexit, antequam
in utero matris uterq; conciperetur. Quo-
circa neq; Sagaru pharmaca universis qui
ea acceperint, mortem inferent. Viden igitur
Evvichi, quam graviter in philosophi-
am, Medicinam, Theologiam, quarum ta-
men omnium scientiarum nomine concele-
brari cupis, in proposita questione impege-
ris? Quicquid quicquid porro copiosius di-
sputetur, Sagis tamen efficientia hac tribu-
enda est. Effecta videmus. Causam efficien-
tem eorum Sagar se esse profitetur. Quid igitur
ulterius? Ais verò efficientia istiusmodi
non esse per se naturalem neq; voluntariam,
sed solummodo instrumentariam, qua ni-
hil nisi Satana movente operetur? Quid
tum verò postea? Et instrumenta omnia seu
cause, ut loquuntur, instrumentaria, ab

Mala. i.
Rom. 9.

GU
universis
cientis ca
qui non f
ritus est,
igitur cau
se absolute
nominavi
efficiendi,
mentis n
ille Molit
one Sagar
hoc modo
occulto su
potestatem
um huius
posse, quã

An Sa
insid

Secunda
garum
ades suas
tare, &

universis Logicis rectissime inter alias effici-
cientis causa species connumerantur. Quod
qui non fatetur, is Logica artis planè impe-
ritus est, itemq; delirus & amens est. Si ve
igitur causam efficientem procreantem per
se absolute intellectā si ve instrumentariam
nominaveris: efficientiam tamen & vim
efficiendi, ut tribuas illi, ex propositis argu-
mentis necessum fuerit. Eapropter Ulricus
ille Molitor, quem tu, Evvichi, in definiti-
one Sagarum citasti, haud malè concludit
hoc modo: Ipsam scilicet Dei providentiam
occulto sua bonitatis iudicio nocēdi quidem
potestatem diabolo permisisse: neg, tamen e-
um huiusmodi potentiā amplius extendere
posse, quàm à summo Deo concessum fuerit.

An Sagæ scopis vel baculis
insidentes, per aërem vo-
litare possint.

SECUNDA quæstio de specialibus effectis Sa-
garum proposita fuit ejusmodi: An extra
ades suas per caminum aut per aërem voli-
tare, & sic de loco ad locum alium possint

PHYSIOL. SAGARUM

transferri, ubi convivia aliosq; ludos celebrant. Mirum enim hoc esse propemodum universis, adeoq; totum ex imaginatione & insomnijs nocturnus procedere videtur. Et quid ni mirum esset? Conditionem & artem se habere ac novisse profitentur, quae baculis, furcilibus, palleis, scopis, & alijs ejusmodi insidentes per caminum evolent, prius peruncta certis quibusdā unguentis, quae solent enumerare, utpote cati alicujus aut lupi adipe, & lacte asinino, & nescio quibus alijs. Res haec plena admirationis est: quapropter etiam diligentius, quid de proposita quaestione judicari concludiq; debeat, ex philosophiae penetrabilibus in natura promptuario disquirendū erit. Et hoc praesertim, quod plurimae Sagae non coactae faciantur, se convivij ejusmodi & choreis interfuisse, aliosq; ludos celebrasse, etiam in locis centena aliquot miliaria à suis edibus, in quibus habitant, disitis. Primum itaq; lubens equidem fateor; quod negare non possum, hanc hominum naturam esse immutabilem, ut in terris, non in aëre sublimiore incedant, ambulent, equitent, & quomo-

GU
quomod
quod sin
aliquem
rerum cr
in aëre v
homines
ut in terr
ta elegan
Neu reg
Astrate
Cessere
Terra
Quema
vos, in
ali, impo
quog, fier
suo motu
antur. I
Sagarum
arte cor
pria art
sito in aë
quies, ha
ex persua
ne non
nes, ejus

quomodolibet aliter moveantur. Secundum
quod singula animantium genera certum
aliquem locum certamve sedem, in prima
rerum creatione à Deo acceperunt: aves, ut
in aëre volitent: pisces, ut in aquis natent:
homines insuper ceteraq; bruta animantia,
ut in terrarum superficie incedant. Ut Poe-
ta eleganter differit.

Neu regio foret ulla suis animalibus orba,
Astra tenent cœleste solum, formæq; Deorū.
Cesserunt nitidis habitandæ piscibus undæ,
Terra feras cepit, volucres agitabilis aër, &c.

Quemadmodum igitur capras, boves, cer-
vos, in aëre pasci, pisces in littoribus nudos
ali, impossibile est: Sic per naturā hominum
quog; fieri nunquam potest, ut ulli per se &
suo motu per superiorem aërem progredi-
antur. Et hoc est quod differuit Paracelsus:

Sagarum, inquiens, evolatus nulla prorsus
arte constat. Intelligit nimirū eas non pro-
pria arte, id est vi & natura sive motu in-
sisto in aëre volare. Utrum igitur vana, in-
quies, hæc tantum est illarum opinio, quam
ex persuasione Satana conceperunt? Hoc sa-
nè non facile dixerim: quod & alij homi-
nes, ejusmodi con-vivia, choreas, aliq; spe-

Ovid. 1.
Metam.

Paracels.
in Philo.
mag. de
malef.
cap. 17.

PHYSIOL. SAGARUM

Etacula Sagarum in remotis & desertis locis sylvarum camporumq; conspexerint: de quibus dicere haud licet, eos oculis suis in tali visione obfuscatos fuisse. Quare causa alia inquirenda est ad rei proposita intelligentiam? At quā causam huius statuemus? An imaginationem, quod domi suae in proprio lecto alit̃ dormientes, & simul à Satana dementata, sibi videantur quidem alijs convivari, ducereq; choreas, ceteraq; eiusmodi facere cum suis socijs? Ita sanè plerisq; videtur. Varia enim sunt & diversimodae stupendaeq; mētis seu animae humanae, nunquam nec in somnio, ut Hippocrates inquit, quiescentis, conceptiones, cogitationes, imaginationesq;: ei tam valide fortiterq; impressa, ut homo post cessantem somnum sibi persuasissimum habeat, & firmiter credat, verè & realiter ea omnia contigisse quae somniavit. Unde amores, oscula, amplexus, coitus Ephialticorum: item ascensus in caelos, descensus ad inferos, aliæq; peregrinationes Ecstaticorum originē traxerunt, quas sanctè etiam iurantes se perfecisse jactitant. De quibus Peucerus & alij plures Physici copiose

Hipp. de
insomn.

Peuce. in
li. de di-
vinat.

GU
copiose
quis, d
bus hor
ta enim
jus illu
de duob
faciente
ponem,
qui in h
fuit in
niret, q
tur: id
idem ro
non sub
esse pater
infra ste
Nanè i
bubulo
in plau
perteri
nas dec
& somn
simum.
Cicero
jctum

copiosè tradiderunt. Et quod miretur aliquis, de futuris verè deinceps contingentibus homo insomnia sapissimè cōcipit. Multa enim sic audiri, multa dici videtur. Cuius illustre exemplum est apud Ciceronem, de duobus Arcadibus amicis, qui cum iter facientes Magaram venissent: alter ad cauponem, alter ad hospitium divertit. Et huic qui in hospitio erat, concubia nocte visum fuit in insomnijs, alterum orare ut subveniret, quod sibi interitus à caupone pararetur: idq; cū pro nihilo haberet, alter denud idem rogare visus est, ut quoniā sibi vivo non subvenisset, mortem suam ne inultam esse pateretur, se interfectum in plaustrum infra stercus à caupone coniectum esse, &c. Manè igitur, ut admonitus erat, surgens bubulco ad portā præstō fuit, quarens quid in plastro esset, mortuum eruit: bubulcus perterritus aufugit. Caupo re patefacta pænas dedit. En imaginationem nocturnam & somnium Arcadis de familiari suo verissimum. Similiter etiam Simonides, ut idem Cicero refert, cum ignotum quendam proiectum mortuum vidisset, eumq; humavi-

Cice. lib.
1. de divinat.

Cic. ibi.

H 4 set, ha-

PHYSIOL. SAGARUM

set, haberetq; in animo navem conscendere: moneri visus est in somno ne faceret, ab eo quem sepultura affecerat: si enim navigasset, eum naufragio esse periturum. Redyt itaq; perierunt ceteri, qui tum navigassent. Ita sæpè animus hominis in somno presentia cernit, futura prævidet, meminit præritorum. Jacet enim corpus dormientis ut mortui: Viget autem & vivit animus. Ego metipse, ut hoc unum addam, ante decennium plus minus nocte quadam in collegio Pomærij Marpurgensium dormiens somnia vi, me videre quendam in urbe mihi familiarem, cuius nomen nunc taceo, circa dorsū & in brachijs vulnerari. Mane surgens, rem ita ut somnia veram, ea ipsa nocte contigisse, ex publico rumore protinus comperi. Scitè igitur & eleganter imaginatio Soli in homine à Theophrasto confertur, utpote quæ non secus operetur in suo globulo, & in id, ad quod splendor ejus dirigitur, quam Sol in elementa subiecta suum splendorem emittit. Sed quorsum hæc, inquires, omnia? Ad demonstrandum quanta vis esset imaginationis: quæ nimirum tam valida tamq;

GU
da tamq;
nè homi
plurimi
gravida
mentur.
nibus su
stendum
racellu.
Ecstatis
qua in h
audire
cælis an
pios: ite
aut alijs
verissim
contigiss
quag; m
Saga (e
possunt
structis
aliag; tr
delectar
etiam v
sue imp
men nu

da tamq̃, potens est, ut etiam ad formatio-
nē hominis in utero, ejusq̃ immutationem
plurimū sepe numero faciat, ut pro diversa
gravidarū imaginatione diversi fœtus for-
mentur. Sicuti copiosè Medici in traditio-
nibus suis de conceptione & de gravidis o-
stendunt. Vide integrū tractatum de ea Pa-
racelsi. Quemadmodū itaq̃ Ephialtici vel
Ecstatici, de quibus dixi, plurima referunt,
quæ in Ephialte aut in ^{castris} ~~castris~~ sua viderint,
audi verint vè: utpote gaudio exultantes in
cœlis angelos, igne crematos in inferno im-
pios: item quæ observarint in hortis, cāpis,
aut alijs in locis amenissimis. Et hæc omnia
verissimè affirmare audēt, ita ut narrarint
contigisse, quò tamen nunquam venerunt,
quæq̃ nullibi terrarum viderunt. Sic etiam
Sagæ (quid enim impediret eas) imaginari
possunt se convivjs opiparè admodum in-
structis interfuisse, se cū amicis suis saltasse,
aliaq̃ tractasse hujuscemodi, quibus plerūq̃
delectari solent, non tantum in venticula sed
etiam vetula. Ea, inquam, tam altè menti
sue imprimere possunt, se vidisse, quæ ta-
men nunquam facta fuerunt: ipsis domi in-

Parac. in
tract. de
imagin.

PHYSIOL. SAGARUM

terim propter maritos suos vel liberos dormientibus. Ex appetitu verò earum phantasia talis provenit. Quapropter minimè equidem negaverim, quin plurime, de hisce Sagarum visionibus & peregrinationibus assertiones sint phantastica, imaginaria, ideòq; nihili faciende. Attamen omnia apparitionibus tantum in somno adscribere velle, hoc est, quod nemo demonstraverit. Insignis enim & perniciosus iste error est Ulrici Molitoris, Wierri, & qui hos sequuntur, aliorum in proposita questione decidenda concludentium, hæc omnia, de quibus dixi, Sagis in somno per representationem similium specierum variatæ conceptionum, vel à diabolo ipsis impressarum, apparere duntaxat, non revera fieri. Etenim non tantummodò Sagarum illa confessio metu extorta, vel sponte facta, verum etiam aliorum hominū experientia, & ocularis demonstratio, equitationibus, saltationibus, convivijs, &c. earum, fidem facit. Quis sic inquires? Multis, inquit, iudicibus, alijsq; rerum publicarum præfectis cognitum & exploratum est, Sagas fateri ipsas, se in

GU
se in co
mulieru
verint,
deinceps
per se rea
perii sim
cibus fji
quanda
utpote
auream
festata,
fero, q
dines it
Sagarum
lias subi
ad custo
mensis
nes ve
enim a
pius ac
pedes al
reverfi
nes con
bora, q
derunt.

se in congregationibus suis alias veneficas mulieres ex alijs locis, quas antè non cognoverint, in sua esse societate, conspexisse: quæ deinceps à Magistratu comprehensæ, libenter se reas esse fatentur. Adde quòd sæpè reperti sint & proditi viri, qui istis saltatricibus fistula vel tibicine canentes, viri quandam pecuniarum inde lucrati fuissent, utpote veram & certam aliquam monetam auream argentæamve: & deinceps re manifestata, aufugissent, ne punirentur. Huc refero, quòd multi per sylvas aut alias solitudines iter facientes, ejusmodi conventum Sagarum, suo visu observaverunt: earumq; alias subito evanescere: reliquas vero, quæ ad custodiendum vasa & fercula, illic in mensis reposita, mansura essent, in feles canesve mutari, ne agnoscerentur. Postquam enim adventantes rei visende gratia propius accessuri resistentibus illis animantibus pedes aliasve partes amputassent, domum reversi, feminas illas, quæ in feles aut canes conversæ erant, ejusdem partibus, eademq; hora, qua eas abtruncassent, mutilatas viderunt. Quæ, quæso, Evvichi, oculorum

PHYSIOL. SAGARUM

experientia & visione, quòdnam clarius &
 illustrius aliud testimonium desiderabis?
 Annè dices Satana has prestigias esse, quòd
 huic facillimum sit, imagines in istis locis &
 formas talium muliercularū excitare atq;
 proferre? aut hunc ipsum formam istarum
 assumere? Si dixeris, fieri hoc posse cōcedam:
 aliquando quidem, non semper. Quomodo
 namq; si corpore suo mansissent dormi, in re-
 motissimis syluis, quò non venissent, canum
 feliumve specie, pedes ys aut aliæ partes sub-
 stantialiter mutilari potuissent? Absurdif-
 sima, arbitror, & omninò hæc ridicula foret
 opinio: qua nihil ineptius, nihil tetrus, ni-
 hil deniq; à Physicæ philosophiæ legibus ma-
 gis alienū auribus nostris unquam adfere-
 tur. Quæsi verit autē alius, quibus modis,
 quibusve argumentis sententiam istam tu-
 eri velimus, quòd Sage, brevisimo vel u-
 nius hora spacio, citissimeq; in alias etiam
 remotissimas ab earum habitatione regio-
 nes, urbes, sylvas, quò velint, per aërem fer-
 ri, moveri, volitare, si ve equitare queant.
 Unguentorum hoc fieri ajunt, vel à Sata-
 na oblаторum, vel à seipsis præparatorum
 oblini-

GUL
 oblinito
 poris sui
 eto cas a
 os. Et hac
 quog; ver
 quod ver
 natu pavi
 luxos ver
 sitius di
 examin
 minant
 lia, quib
 quidem
 potentia
 eius pars
 vero in
 quas re
 sublati
 sit, inge
 finire p
 qualita
 sectum
 pluribu
 remq; i
 hac vin

oblitione, si frontem, manus, aliasve corporis sui partes ijs inungant: hoc enim facto eas avolare citò ad mille millenos genios. Et hac illorum ratio physica, & in specie quoque verisimilis apparet. At non omne quod veriformam præ se fert, protinus quoque κατὰ πάντας, ut Logici loquuntur, aut κατὰ λόγους verum est. Quapropter paulò exquisitius diligentiusq. istud argumentum est examinandum. Catì vel lupi adipem nominant, & lac asininum, & nescio qua alia, quibus uti consueverint. Magnam equidem ante rebus naturalibus efficiendi potentiam inesse dixi, adeò ut vix minima ejus pars nobis accuratè perspecta sit: quæ verò in istis simplicibus rebus, aut alijs, quas recensent, Sagarum in altum aërem sublationis, evectionis, deductionis causa sit, ingenuè fateor me nondum accuratè definire posse. Quod si enim attractrici alicui qualitati cum levitate simul conjuncta effectum istud adscribere velim: eam in alijs pluribus rebus longè validiorem potentiorèq. reperimus. Specifica verò, inquires, hac virtus est, & propria quedam facultas

PHYSIOL. SAGARUM

illarum rerum, è quibus unguenta ista parantur, à phycis Medicisq; nondū hucusq; descripta, sed ijs solummodo perspecta, quibus Cacodemon significarit, videlicet Magis atq; veneficis. Esto sanè: Si enim anxie contendatur, nō habeo, quod contradicam. Quandoquidem plurimis ob quotidianam experientiam in confesso est, sæpè cōtingere: ut, si mariti aliquando, qui forte fortuna obseruauerunt suas uxores prius inunctas a- volasse, quid rei esset experiri cupientes se quoq; perunxerint, simul post eas a- volent. Id quod historia plurima, quas videre est apud Bodinum & alios huius generis scriptores, evidentissimè testatur. Ut ut autem hoc sit: Unguentis tamen per se vim talem inesse, absq; cooperante Diaboli potestate haud lubèter concesserim: sicuti Paracelsus quoq; innuere videtur: Unguenta, inquit, nihil reuera ad rem faciunt illis, quæ ad veneficia natura quidem aptæ sunt, nec etiam verba quidquam prosunt. Verū quæ non sunt nata sub istis ascendentibus, in vāte sola superstitionis vana fide, possunt iisdem ceremonijs & unctionibus obseruat-
tis unā

Bodinus
in tract.
de peregr.
Sagar.

Paracels.
ca. 16. de
malefic.

GUI
tis unā
ac si quis
tum est.
guentis v
quæ non su
geri putat
liter ungu
tem inesse
hanc quæ
inter vol
nltierius
terrā à Sa
Si enim u
inquit, qu
ta insit, e
ni pronun
multarum
dere videt
mentum
nominis
ram Dei
procedent
potissima
guentorum
impedire

tis unā cum cateris evolare? quod idem est;
 ac si quis potiatur eo quod alteri prepara-
 tum est. In quibus verbis non omnem un-
 guentis vim Paracelsus adimit: sed in ijs
 que non sunt nata venefica vim eorum au-
 geri putat à vana fide. Sunt etiam qui simi-
 liter unguentis illis eam, quam dixi, virtu-
 tem inesse negant: sed argumento minime
 hanc questionē probante. Nempe quod qui
 inter volandum Dei veri nomē invocent,
 alterius volare aut equitare nequeunt in
 terrā à Satana protrusi, vel per se decidant.
 Si enim unguentis, ut inter ceteros Bodinus
 inquit, quibus venefici oblinūtur, vis tan-
 ta insit, eam vix impediri à nominis divi-
 ni pronuntiatione. Id quod fieri Bodinus ob-
 multarum Sagarum confessionem concla-
 dere videtur. At hoc infirmum placet argu-
 mentum esse, quis non intelligeret? Si enim
 nominis divini appellationem definias ve-
 ram Dei altissimi ex intimo cordis gemitu
 procedentem invocationem: quidni illa vel
 potissimam efficacissimamq; omnium un-
 guentorum, adeoq; ipsius Satana virtutem
 impediret? Ab hac certè qualiscunq; virtus

PHYSIOL. SAGARUM

rerum omnium naturalium infringi & im-
minui potest. Quandoquidē & montes ve-
ra fides transponit. Quamvis tamen ejus-
modi gemitum & sinceram invocationem
in ijs qui se Satana obligarūt ex pacto, haud
concesserim. in reliquis qui forte fortuna
oblivuntur, fieri posse non admodum recu-
sa verim. Sin verò de symbolica tantum &
verbali Dei conditoris nominatione istud
accipias: quid, quaeso, illa conferret? Quod
si enim pra admiratōne solummodò rerum
visarum absq; ulla auxiliorum imploratio-
ne Deum nominaverint: quemadmodum
vulgus re aliqua nova vel etiam ridicula
saepè conspecta exclamare consuevit, proh
Deum immortalem, qualis hæc res est? quid
video? Bone Deus, &c. Annè hac Dei exter-
na & verbali appellatione unguētis in cor-
pore Sagarum, omnem vim adimi putas
Bodine, aut Cacodemonem tantoperè illam
reformidare, ab eaq; abhorre, ut ferre vel
audire prorsus nequeat? Quid igitur illud
Matt. 7. quod Christus ait: Nequaquam omnis, qui
dicit mihi, Domine mi, domine mi, introi-
bit in regnum cælorum, &c. Et paulò post:
Multi

GUI
Multi
ne in nom
confitebor
Quamobi
Bodine all
ni versalis
quis quasi
volatus,
ad finem a
hanc rem
certam a
rum, &
perire. Qu
ijs prospera
tionem a
effectum,
guentis,
dum sit.
(nimirum
similes sunt
pli gratia
versus me
tio est. In
gustinus:
credibili c

Multi dicent mihi, Domine, domine, nonne in nomine tuo propheta vimus? Et tunc confitebor illis: Nunquam novi vos, &c. Quamobrem, inquam, argumenti abs te Bodine allati sententia non catholica aut universalis est. Quenam igitur tandem, aliquis quasi verit, & qualis causa est Sagarum volatus, ut questionis proposita explicatio ad finem aliquando perducatur? Diligenter hanc rem perpendenti, difficile quidem est certam aliquam causam in natura Sagarum, & quibus utuntur unguentorum reperire. Qualiscumq; enim specifica virtus in ijs proferatur, eius tamen in actum deductionem à Satana ipso juvari credimus, ut effectum, de quo loquimur, non tam unguentis, quam ipsi Cacodemoni adscribendum sit. Et quidem hac ratione: Spiritus (nimirum maligni) vetis velocissimis per similes sunt, ut loquitur Paracelsus: exempli gratia: ventis qui flant à Septentrione versus meridiem, celerrimaq; eorum operatio est. In quam sententiam diuus quoq; Augustinus: Demones, ait, a vium volatus incredibili celeritate vincunt. Hi igitur si vo-

.I luerint

PHYSIOL. SAGARUM

lucrint Sagas quasdam cateris adesse, eas deducunt ad locum ubi congregatio illarum futura sit, siue per caminum, siue alia quacungq; via: flantes nimirum post tergora Sagarum. Quemadmodū ventus spirans plumam à terra eleuat in altum & ante se, donec eò loci veniat, in quo steterit. Singularem verò locum eligunt, ubi congregentur, quòd ab hominum consortio remota nō impediuntur, ea quæ intra parietes adium suarum minimè possent adimplere: videlicet instructionem, conpirationem, & consultationem de inferendis aut efficiendis malis: adeoq; veneficia quaq; comparare atq; perficere: & quia nunquam ferè conueniunt, ubi non simul conuiuentur ac saltent, id quod domi suæ haud commodè possent efficere. Magnus enim sæpè chorus earum est, ut Paracelsus refert, adeò ut turmatim aliquando militum instar ex ordine super pagos, montes, conualles ferantur. Quod insuper inter volandum, ut ipsæ fatentur, loqui non audent, vel etiam retrospicere: id ait fieri, quòd metuat Satan ne nominetur is qui cōdemnauit eum, altissimus. Exempla volat

GUL
tus & si
ma collig
de his Au
Item Jaco
dimus ita
Sagas, eti
viribus, e
tute à di
quog, du
in locum
peregrin
cant, &
beant at
tādum si
ficietibus
ob causan
ciunt: ga
moperè
gicis, id
dentibu
rectè nu
deratè q
les, att
luntari
antur.

tus & saltationis Sagarum qui cupit, pluri-
ma colligere potest ex alijs scriptoribus. Vide Augu. li.
de his Augustinum, & copiosius Wierum. 10. item
Item Jacob. Sprengerum, & ceteros. Conclu- 21. de ci-
dimus itaq, ex antecedentibus repetentes: vit. Dei.
Sagas, etiamsi nō suapte natura aut proprijs VVierus
viribus, & omnes, unguentorū tamen vir- lib. 2. c. 8.
tute à diabolo corroborata, ac deinde huius depræst.
quoq, ductu plurimas sæpè per aërem de loco S. reng-
in locum alium vel remotissimum ferri aut in mal-
peregrinari, ubi conuiuentur, choreas du- leo mali:
cant, & res alias pro lubitu cum Satana ha-
beant atq, transigant: ut nequiquam dubi-
tandum sit, Sagis hæc effecta veluti causis ef-
ficiētibz rectè assignari. Quare? aut quam
ob causam? quia sponte & volentes hæc fa-
ciunt: gaudent siquidem hisce rebus, & sum-
moperè delectantur. Voluntas autem à Lo-
gicis, id est ab omnibus sapientibus atq, pru-
dentibus hominibus inter causas efficientes
rectè numeratur: ut qui consulto & consi-
deratè quidpiam faciunt, si non principa-
les, attamen concausa seu cooperantes vo-
luntarie haud immeritò dicantur & habe-
antur. Imò etiam si nihil ipsæ per se facerēt,

PHYSIOL. SAGARUM

agenti tamen consentientes eadem qua ille culpa tenentur. Oritur autem ex precedentibus alia, quae sequitur questio.

De Sagarum in catos, feles, aliave. ejuscemodi animalia transformatione.

Cum enim saepe observatum fuerit, Sagarum in congregatione seu conventu suo, ne ab alijs hominibus ex improvise fortassis adventantibus agnoscerentur, in canes, feles aut catos fuisse transmutatas: non immerito à Philosophis precipue quaesitum est, utrum vera & substantialis ista sit metamorphosis, an verò phantastica tantum & apparens. Item quomodo hæc fieri possit, physicane aut naturali ratione, si ve praternaturali contingat. Quocirca ne rerum causas inquirere non velle putemur, hæc etiam questio penitus examinanda venit, ne Sagae quae non fecerunt, fecisse dicantur. In thematicis autem hujus interpretatione, in canem.

GUM
pum di
Multi
miter fla
in canes,
in alias bu
nos, & al
verti. Ei
vel politi
rum sent
est, con
lupinis h
primò de
caon olim
vidio, ub
scelerum
Territus
Exulata
Colligit
Utitur
gauc
In villos
Fic lupu
Unde eti
harum p
cervum,
sunt lib.
pleragq fa

pum disputationis amplissimū incidimus.
Multi enim persuasum sibi habent, ac fir-
miter statuunt, non tantum Sagas mutari
in canes, catos, &c. sed etiam alios homines
in alias bestias, utpote in lupos, cervos, as-
inos, & alia id genus animantia sapē con-
verti. Et hæc non solum vulgi opinio, sed
vel politissimorum gravissimorumq; auto-
rum sententia est. De λυγιστροφία autem, id
est, conversione hominum in lupos, seu de
lupinis hominibus res copiosior est: ideoq;
primò de ea videndum. Rex Arcadia Ly-
caon olim in lupum mutatus fertur ab O-
vidio, ubi Jupiter post enumerationem ejus
scelerum ac delictorum, ait:

Ovid. i.
Metam.

Territus ipse fugit, nactusq; silentia ruris
Exululat, frustra q; loqui conatus, ab ipso
Colligit os rabiem, solita q; cupidine cædis
Utitur in pecudes, & nunc quoq; sanguine
gaudet,

In villos abeunt vestes, in crura lacerti
Fit lupus: & quæ sequuntur plura.

Unde etiam Lycaon, opinor, dictus fuit. Et
harum λελυγισμένων veluti Actæonis in
cervum, & aliorum in alias bestias, pleni
sunt lib. 15. poeta hujus Ovidij, quæ quod
pleraq; fabulosa sint huc non pertinent. Si-

PHYSIOL. SAGARUM

Virgil.
Eclog. 8.

militer Mærim quoque quendam lupi formam assumpsisse, eamq. sui ipsius vel a quocunq. veneficijs & herbis efficere potuisse, Virgilius refert :

Has herbas (inquiens) atq. hæc Ponto mihi lecta venena

Ipse dedit Mæris: nascuntur plurima Ponto.
His ego sæpè lupum fieri, & se condere sylvæ
Mærim, sæpè animas inuis excire sepulchris.

An verò Poëtarum forsân exempla testimoniâq. Evvichi respuis? Certè se feceris, miraberis etiam quod Bodinus asserit, Ulyssis sociorum in sues immutationem, quam Ho-

merus cōmemorat à Circe venefica factam
verè contigisse: vel, ut ipsius Bodini verbis
utar, non esse fabulam. Miraberis etiam,
quòd Virgilius dixerit herbis illud effici posse? Na & ego miror quod D. Augustinus refert, suis temporibus veneficas frequentes
ferti, repertas esse, quæ peregrinantibus, aut iter
aliò facientibus singularis cuiusdam frumē-
ti semine exhibitō in caseolis, eos in quadru-
capitib. pedes bestias transformarent. Agedum ve-

rò relictis poëtis ad alios transcamus. Herodotus testis est, homines in Neuriorum regione frequenter cōverti in lupos. De quibus

etiam

etiam Pomponius Mela: Neuris, inquit, statim
singulis tempus est, quo si velint, in lu-
pos, iterumq; in eos qui fuere mutantur. Plinius
in super huiusmodi luporum mentionem
facit. Item Strabo, Solinus Polyhistor, & alij:
adèd ut idem Plinius summo perè mire-
tur tot tantorumq; autorum consensum. U-
nũ saltem addo exemplum ex Tritemio Ab-
bate, qui Rajanum quendam Judeum, quo-
tiescunq; modo vellet, se in lupũ convertere
potuisse refert. Omitto enim hĩc (quoniam
de lupis potissimum dicere cepi) illud quod
de Ammonio Peripatetico philosopho histo-
rici referunt: nimirũ quod eũ, quotiescunq;
ad scholam suam, in qua discipulis praelectu-
rus esset, abiret, a sinu, quem ex homine fa-
ctũ fuisse putant, à tergo secutus sit. At qua-
nam, inquires, causa est τῆς λυγνῶδρωπις? U-
trumne verè hoc modo contingit, an verò fi-
ctitia tota, vel fabulosa, & planè falsa est?
Multi sanè hanc imaginariam solummodò
esse crediderunt. Quemadmodũ & Plinius
inqt: Homines in lupos verti, rursumq; sibi
restitui, falsum esse existimare deberemus.
Multi contrà, verè & substãtiali mutatione

mè 2200.
ante quẽ
vixit Ho-
merus
annis 40
Pompo.
Mela lib.
2. de situ
orbis c. 1.
Plin. li. 8.
cap. 22.
Vide Peu-
cer. in li-
de divin.

PHYSIOL. SAGARUM

eam fieri credunt, & quidem in multis locis. Videndum itaq; quam eius ratio sit. Medici porro in morborum naturalium numero λυγανθρωπίαν reponunt, & λυγανθρωπον νόσον appellant : docentes redundantis Melancholia eam esse speciem, qua qui laborant, noctu domo sua egressi lupos in cunctis imitantur, vaganturq; potissimum circa sepulchra mortuorum, donec dies illucescat, & ea quandog; aperiunt, idq; plerumq; faciunt mense Februario. Est autem hoc de sententia illorum, depravatum maximè cogitationis & imaginationis symptoma: memoriam enim ferè illasam conservant, facie insuper pallent, oculos habent siccis & imbecilles atq; profundos, linguam aridam, salivæ expertem. Infestantur siti vehementi & perpetua, pedes habet exulceratos, &c. Medelam insuper huius morbi eandem esse tradunt, quæ sit Melancholia. Causa morbi statuitur redundantia Melancholia præternaturalis, cerebrum obsidens & obtundens, ut κατὰλασία & imaginatio ledatur. Unde ex depravata deinceps imaginatione morbus iste oritur : ut præter alios plures

Peuce-

GU
Peuceru
morbor.
Witen
infirma
detur, cr
lancholia
rentem q
actualit
corpus
bus arg
tur atq;
ribus e
quorum
in Asia,
nautis e
eiusmod
Livoni
refert,
rus, se
Sportian
postmo
bus fide
conting
fidem i
ensis qu

Peucerus eleganter collegit in lib. de curatio.
 morbor. nondum edito, quem in Academia
 Witenbergensi publice praelegit. Atqui hac
 infirma nihilominus plerisque sententia vi-
 detur, credentibus λυγρὴν δρωπιδαν neq. ex Me-
 lancholica imaginatione oriri, neque appa-
 rentem quoque fascinationem esse: sed verè &
 actualiter fieri, adeoque corporis humani, in
 corpus veri lupi μεταμύθεωσιν esse. Sed qui-
 bus argumētis hanc suam opinionem tuen-
 tur atque demonstrant? Primum res hac plu-
 ribus experientia comprobatur exemplis:
 quorum unum atque alterū repetam. Nempe
 in Asia, inquit, & Gracia, attestantibus
 nautis eò commigrantibus, frequentem esse
 ejusmodi luporum generationem. Item in
 Livonia. Quemadmodum hoc ipsum quoque
 refert, quem honoris causa nomino, Peuce-
 rus, se nunquam, inquiens, credidisse λυγρὴν
 δρωπιδαν, quae verè mutatis corporibus fiat: vinat.
 postmodum verò cum resciverit ex pluri-
 bus fide dignis hominibus, eam saepissime
 contingere in Livonia, se non potuisse non
 fidem illis habere. Henricus etiam Coloni-
 ensis quidam, similiter Ulricus Molitor, &

Peuce. in
 li de di-

Colo. in
 tract. de
 lamiis.

PHYSIOL. SAGARUM

*præter ceteros longè veriore hanc esse pu-
Bod. li. 2. tavit Bodinus: apud quem plurima quoq;
cap. 6. de alia hujus rei exempla videre est: illud im-
dzmon.*

Fenzel.
lib. 2. de
mirac.

De me-
tempy-
choli Py-
thagor.

Plato in
Timæo.

*primis notatu dignū de Petro Burgo, qui
Byzantij accusatus, se unguibus suis & den-
tibus lupinis puerum septem annorum, &
deinde quatuor puellis dilacerasse & devo-
rasse confessus fuit. Et alterum quod recitat
ex Jobo Fenzelio, referente, quod compre-
henso Lycanthropo cuidam ungule omnes
abscisse sint, isq; simulac redisset ad se, ma-
nibus pedibusq; mutilatus visus sit. Huc
accedit etiam argumentum à τὸ τῆς μετεμ-
ψύχου (quam celebris olim schola Pytha-
goreorum introduxit) id est, à transmigra-
tione animarū in alia corpora desumptum.
Pythagoras enim docuit, animas hominum
post obitum eorum, in aliorum hominum
vel brutorum corpora migrare, ut ex viris
fæmina, vel è fæminis viri in secundo ortu
nascantur, aliæve bruta animantia. Hanc
Timæus Locrus, à cuius nomine Plato Dia-
logum de universitate inscripsit, hoc modo
proposuit: Referuntur, inquit, supplicia
nova quod transeunt anima timidorum in
corpora*

GU
corpora
posita si
bestiaru
forum in
in volat
dorum i
cialiorib
Plato, u
introduc
phei, eli
neris ou
tatam
nimam
Telamo
vidisse
tum: a
nestra
agrestu
maib
uileu
goricis
& Aeg
q & T
Noxi
minu

corpora muliebria, ut ad contumeliam ex-
posita sint: latronum siue homicidarum, in
bestiarum corpora ad supplicium: libidino-
forum in suum aut aprorum formas: leuium
in volatilium species: imperitorum & stoli-
dorum in aquatilium speciem, &c. Sed spe-
cialioribus exemplis copiosius eam describit
Plato, ubi Erin Armenium Ecstaticum in-
troducitur: qui refert se vidisse animam Or-
phei, eligentem, cygni vitam ob fœminei ge-
neris odium: vidisse animam Thamyræ mu-
tatam in lusciniam: vidisse contra cygni a-
nimam migrasse in hominem. Item Asacis
Telamontii animam, elegisse vitam leonis,
vidisse Agarnemnonem in aquilam muta-
tum: adeoque ex aliis bestiis animas in homi-
nes transisse, & inter se vicissim iniustas in
agrestes, iustas in mansuetas mutari, & o-
mnibus mixtionum modis misceri. Et hæc est
ἡ μεταβολὴ Pythagorica, à plurimis Pytha-
goricis, Platoniciis, Chaldeis, itemque Persarum
& Aegypti Philosophis approbata. Quid verò
ἡ μεταβολὴ Theologi multi aliis etiam præter
ἡ μεταβολὴ argumētis, ejusmodi mutationem ho-
minū fieri demonstrat? eo modo quo fœmina

Plato
sub finē
10. de Re-
publ.

PHYSIOL. SAGARUM

nonnullæ specialiter in viros converti dicuntur. Ut Gellius ex Plinio refert, fœminas sic, uti dixi, mutari in mares. Plinius, inquiens, se non audi visse, neque legisse, sed vidisse se & scire scripsit. Ait enim: hoc non est fabulosum. Invenimus in annalibus Q. Licinio Crasso, C. Cassio Longino Cos. C. Asinij puerum factum ex virgine sub parentibus iussuq, Aruspicum in Insulam desertam deportatum, &c. Et paulo post: Ipse, inquit, in Affrica vidi mutatum è fœmina in marem die nuptiarum L. Costium civem Trysditanum: vivebatq, cum proderem hæc. Atq, hæc plerunq, ex prophanis autoribus. Quod si deniq, sacrosanctarum literarum monumenta consulamus, ex eorum quoque historijs demonstratio quædam desumitur. In Daniele vate verissimo exemplum habent manifestissimum de Nebucadnezare rege, ab ipso Deo in bestiam converso per integrum septennium. Cum enim in palatio regni Babylonie obambulans suam potentiam ipse nimium jactaret: eadem hora, ut Propheta inquit, verbum Prophetia completum est in Nebucadnezare.

Gell. li. 9.
cap. 4.
Plin. lib.
7. natur.
histor.

Dan. 4.

GUL
zare. Ne
stij agri
bam ut b
intinctu
rum plun
vium. E
guibus or
tam. Qu
bitabim
in princ
in alioru
ant? Res
bilem q, s
pter cert
tem, min
& Bodin
Res mir
gis mira
risimor
nijsq, reg
quam, q
men hon
le alioru
saltem n
Quamo

zare. Nam ab hominibus depulsus, cum bestiis agri in vinculo ferreo chalybeoq; herbam ut boves, comedit, & rore corpus ejus intinctum est, usq; dum pili ejus ut aquilarum plumæ crevissent, & unguis ejus, ut avium. En corpus regis plumosum, & unguibus ornatum. En bestiam ex homine natam. Quid igitur, & quam ob causam dubitabimus amplius, quin homines (id quod in principio demonstrare constitueramus) in aliorum animantium species mutari queant? Res hæc cum propter sensibilem infallibilemq; specialium experientiam, tum propter certissimam Danielis historia veritatem, minimè dubia videtur. Quamobrem & Bodinus de proposita questione differens, Res mira, inquit, hæc est: verum longè magis mirandum puto, quod sint, qui tot clarissimorum autorum argumentis testimonijsq; refragari non verentur. At verò, inquam, quantumcunq; mira sit, natura tamen hominis ita comparata est, ut non facile aliorum placitis acquiescat, si probabiles saltem ullæ rationes contrà adferre possit. Quamobrem ut certi aliquid de animantis

PHYSIOL. SAGARUM

rationalis quæ fertur, hoc est, hominis trās-
mutatione cōcludatur: præmissis istis omni-
bus nostram quoq; sententiam & λόγος ὁ τῆς
ϕύσεως sacramenta observantes denuò adji-
ciemus. Homo est animal ratione præditū:
materia scilicet corporata, & forma corpo-
ris experte, utpote ratiocinandi facultate
constans. Quandiu hæc causæ essentielles ma-
teria & forma conjunctæ manent: tandiu,
ut & suprà attigi, homo substantiam suam,
& hujus propriam denominationem reti-
net: tandiu, inquam, homo est & manet ho-
mo. Si verò dissolvantur, corpus humanum
destruitur atque perit, quæ destructio mors
hominis est. Neque enim possunt ista secun-
dum naturæ ordinem dissolvi, nisi ab uno
prepotente DEO in morte hominis, quales-
cunq; sint ejus occasiones. Deus enim uni-
cuiq; homini, ejusq; vitæ, antequam in ute-
ro matris suæ conceptus fuerit, certum ter-
minum & finem unum ordinavit, consti-
tuit, & limitem intransgressibilem posuit,
ut quæcunq; anima humana semel à corpo-
re suo secesserit, ea non possit iterum adesse
illi corpori, aut consociari, ante novissimum

Dei

GUL

Dei cond-
cium. Ha-
mnipotes
na ab eoa
Quamvi
lem unus
rum in ca
hominun
ante hun
subinde
ac toties
necessari
hominen
ri: id qu
cesserit: s
dixi, non
ma phys
homine
seu reviv
nim seu
omnibu
seu pristi
Quamo
nes vel
in asino

Dei conditoris in mundi extremitate iudicium. Hæc, inquam, immutabilis est Dei omnipotentis ordinatio. Hic natura humana ab eodem factus est cursus, & non alius. Quamvis citra mortem ejusmodi sensibilem unus Elias in igneo curru, vivus nimirum in cælos subvectus est. Quod si igitur hominum quorundam forma substantialis ante hunc novissimum terminum in hac vita subinde ad certum spacium corrumperetur, ac toties restauraretur, aut recuperaretur: necessario fatendum esset, unum eundemque hominem, quantum ad essentiam sæpè mutari: id quod nemo unquam philosophorum cōcesserit: sequeretur Dei ordinationem, quam dixi, non servari: sequeretur contra verissimam physiologia fundamenta, unum eundemque hominem in sua vita sæpè de novo generari seu reviviscere, itemque sæpè mori. Amissio enim seu secessio formæ substantialis mors ab omnibus Physicis definitur. Nova forma seu pristina recuperatio, generatio vitæ est. Quamobrem ita breviter colligo: Si homines vel venefici vel alii, in lupos, vel etiam in asinos, cervos, ante fatalem, & à divina

PHYSIOL. SAGARUM

providentia determinatum vitæ exitum
mutarentur, mutatio illorum aut à DEO
ipso, aut à Satana ortum trahet. Sed neutri
istam efficientiam adscribere possumus. De
Deo antè diximus. Quòd verò Lothi uxor
in statuam salis à Deo conversa scribitur, ea
specialis quædam & fatalis conversio fuit.
Non enim femina ista deinceps formam
suam iterum recuperavit, ut Lothi uxor i-
terum fieret aut diceretur: sed omnimoda
ejus ob promeritam ultionem perditio fuit,
& in hujus testimonium statuæ perpetuò
duraturæ erectio, à qua durationis perpe-
tuitate statuam illam nonnulli Salis appel-
latione cognominatam fuisse censent, quod
hoc nomine Hebræi, quamlibet rem diutis-
simè durantem describere cõsueverint. Sa-
tana porro si efficientiam, quam dixi, ad-
scribere quispiam velit, is absurdissimè fe-
cerit. Iste siquidem nullam neq; hominis ne-
que alterius rei naturalem & semel in or-
tu natiuitatis à Deo creatam speciem mu-
tare, & aliam inde creare essentialem po-
test. Creatio namq; propriè dicta solius Dei
opus est, qui postquam omnia rerum natu-
ralium

GUL
ralium ge
gulis illis
ut ipse à
quog; siue
se speciem
mam suā
destructa
Et dicitu
sit spiritu
turam, n
creare po
possit, q
minu M
tia trans
re audeat
ut ajunt,
gustavit
ticus igit
demonst
mines ne
minus al
lupos mu
que vere
denda es
quispiam

ralium genera omnesq; species creasset, singulis illis (exceptis spiritualibus) creaturis, ut ipse à creatione liberaretur, potestatem quoq; siue facultatem indidit similem ex se se speciem progignendi: quarum si una formam suam prorsus amisit, omnia perdit, destructa, mortua, ab universis physicis rectè dicitur. Satan itaq; cum & ipse creatura sit spiritualis: nullam neq; sibi similem creaturam, neq; corpoream quamcumq; de novo creare potest. Proinde cum Satan hoc non possit, quis sane mentis compos ulterius hominū Metamorphosin aut in alia animalia transformationem asserere & defendere audeat? Nemo scilicet, qui vel extremis, ut ajunt, labris, physiologie primordia degustavit, id ipsum conabitur. Enthymematicus igitur syllogismus ex antecedentibus demonstrationibus repetitus talis esto: Homines neq; à Deo ipso, neq; à Satana, multò minus ab hujus ministris substantialiter in lupos mutantur: Ergo talis aliqua mutatio, quæ verè & corporaliter fiat, minimè credenda est. Sin verò precedentia exempla quispiam vehementer urgeat, facilis est illa

K exami-

PHYSIOL. SAGARUM

examinandi & intelligendi ratio. Quode-
nim Bajanus ille Judæus Trithemij Abba-
tis, se quoties modò placeret immutare po-
tuerit, libentissimè credidero: sed quod ve-
rus factus sit lupus, animal videlicet ad u-
lulandum quod nascitur, osibus, ceterisq;
partibus lupi substantialiter constans, ne-
mo mihi persuaserit. Potuit ille aliorum vi-
sionè obductis crassioribus humoribus falle-
re: potuit effascinare, ut lupum pro homine
viderent: potuit etiam cooperante Satana
lupina specie siue forma corpus suum vesti-
re, vel deniq; corpus suum oculis aspectan-
tium subducere, & in locū ejus lupum, vel
saltem lupi simile corpus producere. Quem-
admodum Pythoniſſa illa in Endor Sauli
1. Sam. 28 Samuelem ab inferis reduxit, non ipsum
puta Samuelem regem, sed similem illius i-
maginem, simile spectrum, ut Pet. Martyr
copiosè demonstrat. Quamvis ut annotat
Bodinus, Theologi quidam putent, hunc
verum fuisse Samuelem: eò quod ab Eccle-
siaſte dicitur: Samuelem post obitum suum
prophetasse nunciata morte regis & victo-
ria Philisteorum. Deinde quod Samuel iste
in sua

Martyr
in loc.
comm.
Bod. lib.
2. cap. 3.
Eccleſ.
cap. 46.

GU
in sua
men qu
tamen a
Intellige
eriā diab
ut Tho.
paracelsi
nem auo
q; Petru
lulas lu
plures i
ſio: dum
putans,
petitione
rates, un
validiſſi
huic fac
facile pi
xima po
ex depr
vide m
crudas q
tum, &
devoren
gratum

in sua responsione magnum Dei Iehove no-
men quinquies enunciando repetierit: quod
tamen audire Cacodamones perhorrescunt.
Intellige enim contra Bodinum, aliquando
etiā diabolus ex iussu Dei vera nunciare:
ut Tho. Erastus uberius declarat in Anti-
paracelsicis, & vel cōiectum Dei appella-
nem audire vel etiam exprimere. Præterea
q̃ Petrus iste Byzantinus puerulos & puel-
lulas lupinis suis dentibus dilaniarit, &
plures voluerit, hæc stolidi fuit eius persua-
sio: dum forti imaginatione se lupum esse
putans, eos ex illicita & præternaturali ap-
petitione manibus suis, quarum extremi-
tates, unguis aut ungulas credidit, impetu
validissimo discerpserit & comedit. Fidem
huic facit, quod & alij robustiores homines
facile puerulum aliquem discerpere vi ma-
xima possint. Fidem pleniorē facit, quod
ex depravata similiter imaginatione gra-
vide mulieres, de quibus antè, non tantum
crudas quaslibet carnes, verumetiam, lu-
tum, & varij generis terrestrem materiam
devorent. His enim omnibus meliorem &
gratum magis saporem obtinet humana ca-

PHYSIOL. SAGARUM

ro, ut impiorū quorundam experientia, in ea decoquenda, & alijs ad comedendum exhibenda, docuit. Idem de similibus iudicium esto. Sed quid seorsim de Pythagoreorum metempsychosi dicemus? Dicendum certè quod res ipsa est: videlicet quod illa comparatè aut μεταφορικῶς secundum similitudinem, & non absolutè secundum substantiam sit intelligenda. Nempe observandum rationales animas in vitam non bruti alicujus siue brutorū, sed brutam, id est, brutorū propemodum similem & vicissim demigrare intellige, quantum ad mores inhonestos & planè efferos, &c. Hæc siquidem interpretatio, omnibus penè illustrioribus Platonicijs, excepto Plotino, maximoperè placuit, ut Marsilius Ficinus attestatur, qui & ipse plenius eam interpretaturus in lib. 10. de Republ. Idem in fine com-pedii in Tim.

quod illa comparatè aut μεταφορικῶς secundum similitudinem, & non absolutè secundum substantiam sit intelligenda. Nempe observandum rationales animas in vitam non bruti alicujus siue brutorū, sed brutam, id est, brutorū propemodum similem & vicissim demigrare intellige, quantum ad mores inhonestos & planè efferos, &c. Hæc siquidem interpretatio, omnibus penè illustrioribus Platonicijs, excepto Plotino, maximoperè placuit, ut Marsilius Ficinus attestatur, qui & ipse plenius eam interpretaturus in lib. 10. de Republ. Idem in fine com-pedii in Tim.

omnium

Ficin. in
argumē.
lib. 10. de
Republ.
Idem in
fine com-
pedii in
Tim.

GU
omnium
Allegor.
(qualis
est de
manarum
dit, ant
ratione
in bestia
in super
net, i.e.
perlegen
dō appa
Etam eff
ter, sed
propterea,
hinc in
enim te
aut ali
anima.
& cum
comed
quentia
segrega
alicujus
Ergo

omnium affectus habitusq. proruere, &c.
 Allegorica igitur hac sive mystica sententia
 (qualis plerorumq. pythagoræ dogmatum
 est) de liberrimo & infinito animarum hu-
 manarum motu, evidentissimè nobis osten-
 dit, ante definitam metempsychosin nulla
 ratione substantialem aliquam hominum
 in bestias transformatione arguere. Quod
 insuper ad Nebucadnezarem regem perti-
 net, textum Danielis Propheta diligenter
 perlegendibus, riteq. considerantibus, liqui-
 dò apparebit, mutationem istius regis fa-
 ctam esse οὐ κατὰ φύσιν verè & substantiali-
 ter, sed κατὰ ἄδω καινογενέσιν, vel potius καὶ ὁ-
 μοιωσίᾳ, ut similis evaserit bestiis in sylvis
 hinc inde irrationabiliter currentibus. Nec
 enim textus inquit, cum factū esse bovem
 aut aliud quoddā certo nomine insignitum
 animal: sed segregatum esse ab hominibus,
 & cum bobus aut instar boum herbas agri
 comedisse. Qualis igitur, quaeso, hæc conse-
 quentia forci, si dicerem: Nebucadnezar
 segregatus ab hominum cœtu instar bovis
 alicujus scenum aliasq. herbas comedit:
 Ergò verè bos fuit. Ἀλλ' οὐκ ἔστιν ἔτι hoc ἐστὶ δι-

PHYSIOL. SAGARUM

cere. Consequentis enim cum antecedente in isto Enthymemate connexio minimè necessaria est. Quoniam præsertim non adeò contra naturam hominis est, vesci herbis agrorum etiam crudis & inconcoctis. Inprimis, cum Deus regem istum post datam sufficientem pœnā ad sese redire voluerit. Insuper nec pili ejus prolixiores instar plumarum aquila alicujus, nec etiam ungues ejus instar avium, Logicè rectèq; id, quod alij volunt, hoc est, bovis substantiam arguunt atq; demonstrant. Quid enim mirum videatur physica artis principia tenētibus, pilos Nebucadnezaris in longitudinē excrevisse: cum tanto tempore corpus ejus rore madefactum, adeoq; humores omnes ob inconsueta alimenta magis magisque corrupti fuerint? Pilorum siquidē longitudo ex crassioribus in humidior corpore redundantibus humoribus provenit, teste Galeno Medico. Quemadmodum experiētia testatur, etiam suspensorum diutius hominum cadaverib. pilos longiores sæpè enasci atq; produci. Et quid multis? Si enim maximè (quod tamen neutiquam concesserim) in bestiam

veram

GU

veram
exemplu
corpore
immutat
manam
re aduſq;
pſam. Fa
ſingular
lem tam
mirum
depoſita
omnipot
cognoſce
cipio libr
zaris non
proinde
ſum non
quin ta
ctioſis
ria Dan
dixit: N
transfor
nis dict
xa orat
phoſin

veram mutatus fuisset: unicum tamen hoc exemplum, universalem Dei in hominum corpore & forma ordinationem nequaquam immutari probaret: hominem scilicet humanam suam naturam & formam retinere adusq; totius dissolutionem ac mortem ipsam. Fatalis enim hæc Regis illius pœna & singularis quadam ultio esse debuit, in utilem tamen ejus vitæ finem directâ: ut nimirum rex iste arrogantisimam superbia deposita seipsum humiliaret, ac summam omnipotentemq; Dei Majestatem rectius cognosceret. Recte igitur, Evrichi, in principio libri tui dixisti, historiam Nebucadnezaris non juxta τὸ φησὶν intelligendam. His proinde satis abundè demonstratis, non possum non summopere mirari Bodinum, alioquin tam acerrimi judicii, quàm varia lectionis virum, qui contra sententiam historie Danielis, verbis etiam non rectè citatis dixit: Nebucadnezarẽ in bovem à DEO transformatum fuisse: indeq; contra rationis dictamen, generaliter, & quidem prolixa oratione hominum in bestias metamorphosin demonstrare aggressus copiosissimè

Bod. lib.
2. cap. 6.

PHYSIOL. SAGARUM

acerbissimeq; in alios sibi contradicentes in-
vehitur. Nihil cerè nos ullos metuemus
Bodinos, nihil Peuceros, nihil denique alios
ullos, qui in Livonia, in Asia, Græcia, & ne-
scio ubi locorum alibi Lycanthropos ex ho-
minibus ortos conspexerunt. Quamobrem,
ut unde digressa est, ed redeat deinceps ora-
tio nostra, statuo: ut nec alios homines, ita
nec Sagas unquam in lupos, & per conse-
quens in feles, canes, lepores & similes be-
stias immutari. At, inquires, sit venia di-
ctis. Sensibili enim oculorum experientia
& Sagarum ipsarum confessioni fidem non
habere nefas sit. Esto sanè. Ast contra, in-
quam, apparens ista & phantastica omnis
fuit visio, fucataq; & umbratilis tantum
imago, ut homines quidem maneant, sed
brutorum animantium specie extrinsecus
apparentes solummodo videantur. Imago
scilicet vel ab ipso Cacodæmone, ejusve au-
xilio, vel ex mera illorum, quos hoc modo
mutatos esse dicimus, imaginatione orta.
Facilimum enim est dæmoni Sagarum cor-
pora alterius cujusdam bestia sive rei cujus-
libet figura aut imagine superinducta tege-
re, ne

GU
re, ne q
autem e
fcondita
indicat,
nensibus
preantiqu
venire so
exploras
re aliqu
à felibu
multa
femina
gula suo
rata mu

An S

IX ca
decide
putatur
ad rem
ni, ut ex
isquit

re, ne quales sint homines agnoscantur. Esse autem eas vel latere sub tali imagine absconditas, seorsim exemplum istud Bodini indicat, ubi refert de Sagis nonnullis Vernensibus, quod cum sæpe in arce quadam præantiqua in specie multorum felium convenire solerent, ideoq; viri fortes quing, ad explorandam rei veritatem istic pernoctare aliquando proposuissent, unus ex illis sit à felibus interfectus, à reliquis autem Sagæ multæ vulneratæ sint: quæ cum iterum in fæminas mutata essent, domi in lecto singula suo decumbentes, ab astantibus vulneratæ mutilatæq; videbantur.

An Sagæ cum Satana rem
veneream exercere
possint.

IN causis porro Sagarum judicandis & decidendis ulterius controvertitur ac disputatur: Utrum possint Sagæ cum Satana ad rem veneream exercendam, commisceri, ut ex commixtione tali factus humanus, isq; vitalis generari queat? Hujus verò que-

PHYSIOL. SAGARUM

ffionis disputanda, sicut & antecedentium
 causa fuit, experientia ipsa propriaq; Saga-
 rum, qui tale aliquod delictum perpetrâ-
 runt, confessio: præsertim verò Ephialtico-
 rum, de quibus Physici docuerunt, imagi-
 natio actioq; mirifica. De his igitur videbi-
 mus contemplabimurq;, quas in Physiolo-
 gia rationes causasve naturales obtineant.
 Semper enim experientia argumento τὸ τῷ
 λόγῳ ἀποκρίνεται conjungendum: & disputatio
 nostra de simili Sagarum actione melius de-
 incept intelligitur. Ephialtes proinde mor-
 bus, ut quibusdam placet, à viro quodam e-
 jusdem nominis Etymologiam traxit: aliis
 tamen à phantasia dicitur, qua Ephialtici
 agroti afficiuntur, quoniam imaginantur
 hoc morbo correpti, se ab aliquo pondere
 comprimi. Εφιάλης enim insilire alteri signi-
 ficat, item irruere & invadere alios. Vulgò
 incubonem vocant, sive incubum, ab incu-
 bando: quod pondus quoddam nobis dor-
 mientibus incumbere, & super nos consiste-
 re putamus. Plinius modò suppressiones, mo-
 dò noctis ludibria, item Faunorum in quie-
 re ludibria vocavit. Oritur autem hic mor-
 bus,

GUL
 bus, cum
 rebro ob
 lancholia
 pressa via
 Actio Me
 bi, que syn
 corporis n
 somniū n
 focationi
 ius corpo
 ciferatio
 tus, ita
 clamare
 quam tan
 inanibus
 in se irru
 pere cred
 nis exige
 dere vel
 nentur. L
 graviora
 parere po
 psum. Na
 in vigili
 per quiet

bus, cum spiritus animales existentes in cerebro ob vapores ascēdentes à pituita & melancholia obtenebrantur, ut virtute sic oppressa videatur aliquid grave inferri, teste Aëtio Medico. Adjuncta enim huius morbi, quae symptomata Medicis dicuntur, sunt: corporis motus tardissimus, & torpor, & per somniū maximè torpida sensatio. Item praefocationis sensus, & veluti irruentis alicuius corporis occupatio. Praeterea nō tam vociferationis quā vocis ipsius irritus conatus, ita ut maximè in verba erumpere & clamare hoc morbo correpti velint, ne utquam tamen possint. Nonnulli insuper tam inanibus visis afficiuntur, ut eos quoque, qui in se irrucunt, oculis verè & auribus percipere credant, & à se usum turpissimae libidinis exigere: mox etiam eos si digito apprehendere velint, in pedes sese ilico conicere opinentur. Et si diutius hic morbus perseveret, graviora plerumque discrimina denunciat & parere potest: nēpe apoplexiā, furorem, epilepsiam. Nam quaecumque Epileptici interdū & in vigiliis, eadem propemodum noctu & per quietem Ephialtici patiuntur. Cōtingit

Li. 6. c. 2.

PHYSIOL. SAGARUM

autem hac affectio Melancholica plerunq;
 resupino corpore jacētib; hominibus, tum
 aliis, tum potissimum vetulis. Ille enim ob
 sexum & etatem admodum pituitose, ple-
 reg, etiam ob animi affectus, qui à curis ab
 avaritia & similibus oriuntur, Melancho-
 lica existunt, ideoq; accedere illo sensu com-
 muni ab impurius spiritus assidua sugge-
 stione vitiato se pati quidpiam molestum
 existimare. Sed cum id temperamentum
 fortiantur etiam juvencule propter absen-
 tiam plerunq; amantium & amicorum suo-
 rum tristiores, & variis curis cogitationi-
 busq; implicite: non mirum si & ipsis hic
 morbus frequens & familiaris sit. Omnes
 igitur ejusmodi & juvencule, & potius ve-
 tulae hoc morbo affecte, ob lesam plane phā-
 tasiā & imaginationem accedente inte-
 rim metu (sunt enim plerq; timida atque
 meticulose) existimarunt se à spectro quo-
 dam vel demonio divexari, quod à sym-
 ptomatibus incubum nominarunt. Unde
 demum varia miraq; apud veteres figmen-
 ta de equitantibus istis nocturno tempore
 demonibus exorta fuere. Inter cetera verò
 spar-

GU

sparsum
 prius cur
 congressi
 beris. Qu
 te singat
 mis pius
 mientibu
 bum ex r
 se cens sen
 tuum ill
 eo, prop
 vel sem
 testantu
 Erenim
 tiam cur
 in script
 cet dem
 succubu
 tum sen
 lieris in
 hinc sap
 vulgo ap
 stinus a
 creberr
 pertos, t

sparsum illud peculiariter fuit de dæmonū
prius cum viro aliquo, deinde cum muliere
congressu, & progeneris ex coitu ipsorum li-
beris. Quicquid quicquid autem de Ephial-
te fingatur, qui plurimis etiam honestissi-
mis piisq; hominibus, altè præsertim dor-
mientibus, contingit: eum nihil nisi mor-
bum ex melancholia redundante ortum es-
se cersemus. At verò quod de coitu spiri-
tuum illorum cum hominibus spargitur, de
eo, propter Sagas quæ hunc ipsum sapissimè
vel semetipsas aliquot annos expertas esse
testantur, deinceps sigillatim videndum.
Etenim quod de eo dicitur, id plurimi e-
tiam cum Ethnicis, tum Ecclesiastici autores
in scriptis suis prodiderunt, eundemq; scili-
cet dæmonem viris sceleratis, & Magis
succubum, mulieribus incubum effici: &
tum semen viro alicui ante adeptum mu-
lieris inde sinui in ipso actu instillari, atque
hinc sæpè fœtum concipi & generari, quem
vulgò appellant ein Wechselkind. Augu-
stinus ante omnes Theologus gravissimus,
creberrima, inquit, fama est, multiq; se ex-
pertos, vel ab eis qui experti essent (de quo-

Li. 15. de
civi. Dei,
cap. 23.

Li. 1. qu.
super Ge-
nes. qu. 3.

PHYSIOL. SAGARUM

rum fide dubitandum non est) audivisse confirmant Sylvanos & Faunos, quos vulgò incubos vocant, improbos sæpè extitisse mulieribus, & earum appetuisse ac peregisse concubitum. Et quosdam demones, quos Galli Dufios vocant, hanc assidue immunditiam tentare, efficereq; plures commemorant, ut hoc negare impudentia videatur. Quid quod hunc demonis cum mulieribus congressum nonnulli, honestarum quoq; ut loquuntur, feminarum, quibus ille contigerit historia defendere nituntur? Mercatoris cujusdam uxor prope Witebergam peculiarem solita fuit concubinum admittere, quæ tamen proba fuit visa mulier. Et contigit marito negotiationis causa peregrè agente, amasum aliquando noctu redire, & post curatam ejus cuticulam hora matutina pice specie assumpta momento foribus insidere, & concubinae suæ his verbis valedicere: hic tuus hucusq; fuit amicus: dictoq; citius evanuisse. Apud Holandos religiosam quandam virginem ex propria peracta cum demone hujus spurcitici confessione flammis adjudicatam esse, Wierus, Sagarum

GU
rum ali
spexit.
quog; &
rem illun
rit? Sed t
rum conf
ab aliis, t
inprimis
Cruciam
nasterii
confessan
spiritu ac
se, & ab e
cubuisse.
testatur S
madvert
na se con
gionibus
ta sunt.
ex imagi
vide qui
Magus
sacerdos o
amplius
formam

rum alioquin propemodum patronus con-
spexit. At utrum ista ut nomine, sic re ipsa
quoque & verè religiosa fuerit, penes auto-
rem illum esto. Quis enim certò affirmave-
rit? Sed tamen & propriæ Sagarum multa-
rum confessionis exempla referuntur, tum
ab aliis, tum à Bodino plurima. Ex isto hæc
in primis notanda puto: Magdalenam, ait,
Cruciam Corduba in Hispania natam, mo-
nasterii cuiusdam Abbatissam anno 45.
confessam esse, se 12. ætatis anno è maligno
spiritu ad incestum sollicitatam ei consensisse,
& ab eo tempore annis amplius 30. ei con-
cubuisse. Et historia Divi Bernhardi: quæ
testatur Sagam fuisse, quæ marito non ani-
madvertenti accubans sæpenumero Sata-
næ se commiscuerit. Idem & in nostris re-
gionibus multæ Sagæ proximis annis testa-
tæ sunt. Sin verò de mulieribus dubitas eas
ex imaginatione hoc ipsum habere putans,
vide quid idem Bodinus de viris proferat:
Magus enim quidam Benedictus Berna,
sacerdos octogenarius, ut ille refert, dixit se
amplius 40. annis cum demone muliebrem
formam habente coivisse, eumque sibi nemi-

Li. 2. c. 7.

PHYSIOL. SAGARUM

ne cernente, fuisse comitem, nomine tamen
Hermionem. Unde etiam vivus postea cre-
matus est. Item alter quidam Sacerdos se-
ptuagenarius fassus est, se itidem cū illo mu-
liebri specie amplius 50. annis venerem ex-
ercuisse: & igni traditus est. Hac exēpla fir-
missima esse Bodinus arbitratur ad compro-
bandum copulationes istas neq, illusionibus
neq, morbis annumerandas esse, ut in fine
capitis suprā citati ait. Et quæ verissima hi-
storia est: Anno 73. 14. Novembris, in vi-
cinitate nostra, in Ducatu videlicet Brunsvi-
censi, Stephanus quidam Ralen dictus, cu-
jus uxor hand longo antè tempore cremata
erat, & ipse Magie accusatus, dixit: se se-
ptem annis cum demone, quem amicam su-
am credidisset, nomine die Rolstruckse di-
ctam, rem habuisse venerem. At quid plu-
ribus exemplis opus erit? quorum ubertate
libri aliorum referti sunt. Ecquid autem ad
hæc omnia dicemus? Rationes enim expe-
rientia perpetuò conjungende sunt. Certè
Physicorum traditiones de generatione re-
cordantibus, easq, probè perpendentibus
apparebit absurdum esse illud quod dicitur
de co-

GUI

de copula
enim rat
ner atrici
animanti
procreatur
femina in
turali & p
commixto
Et alius l
modus nu
uterus illi
ducere: in
beneficio
nem sobol
dinatis ta
ni apta, si
cung, etia
& corrup
& calor i
litate &
non sit, v
quid de is
stantia tai
naliter cu
stannus qu

de copulatione spirituum & Sagarum. Hæc enim ratio, hæc natura, hicq; modus est generatricis facultatis, quam Deus omnium animantium generi similem de se speciem procreaturo indidit, ut ex semine maris & fœmina in utero fœmineo tanquam in naturali & propria sede ad id destinata simul commixto fœtus concipiatur & generetur. Et alius locus, aliûsve sobolem procreandi modus nullus est. Locus scilicet subiectus est uterus illius matris, quæ fœtum debet producere: in eo enim semen utrunq; retentum beneficio caloris concoquitur ad conceptionem sobolis. Genitura igitur humana in ordinatis tantum à Deo membris, generationi apta, si extra propria conceptacula qualicunq; etiam ratione transferatur, interire & corrumpi creditur, cum scilicet spiritus & calor ille cordis totiusq; corporis vel qualitate & quantitate iusta in ea temperatus non sit, vel planè non adsit. Præterea quicquid de ista seminis natura statuatur, substantia tamen spiritualis actualiter aut carnaliter cum fœminis coire nequit: sicuti Cassianus quoq; in collatione Patrum rectè asseruit.

L

ruit.

PHYSIOL. SAGARUM

ruit. Ut maximè enim exteriorem hominis figuram spiritus illi assumere valeant, & aliquo elemento aëreo corporati esse: quale corpus ijs præter alios etiam Augustinus alibi tribuit, vix tamen ita poterunt assumptum à se aëreum corpus indito calore spiritu & sanguine, ex quo semen generetur, vivificare: ut cum muliere aliqua cōgredi potius sint. Minimè, inquam, sequi videtur ab aëreo spiritu vel etiam corpore, cum eo, quod temperata elementorum permixtione consistit: naturalem vel similem ei, qui inter corpora terrestri magis temperie imbuta contingit fieri vel exerceri posse congressum. Aërem quidem vel aëreum corpus spiritus illi adferunt: sed in actū venereo præter alia sanguis & caro requiritur, quibus spiritus aut aërea spirituum corpora carent. In quibus tamen uberius proferendis parcendum est pijs auribus. Neque etiam spirituales angelorum naturæ creatæ sunt, ut similem de se speciem in hoc mundo singula producerent, nusquam enim hoc de illis scriptum reperitur. Universæ enim eorum legiones quotquot sunt, in principio rerum simul à

Deo

GU

Deo crea
sic a rati
star hum
rem exer
ista vene
turalis ta
physicis
tur. A
tiam ali
Wiero,
ria scrip
nifesta e
hil etian
nem faci
xeris. Si a
ius action
sitione,
per genat
physico,
cere, Cic
ne vocat
ralibus a
tur caus
spiritus
scriptura

PHYSIOL. SAGARUM.

dum incorpoream suam substantiam, quatenus spiritus sunt & permanēt, sed assumpto corpore alicujus animantis, qualicunque illud forma ostendatur, & si ve aëreum sit, si ve alterius materiae. Et si maximè sit aëreum carne & sanguine destitutum, partes tamen illius hunc in modum dispositas robustasq; assumere potest spiritus quisq;, ut quod velit his ipsis efficere aut operari, eum venefici homines manifestè & ad tactum sentiant: sicuti plurimæ Sagæ fatentur se sensibiliter saepenumero à suo spiritu percuti & flagellari. Unum addam exemplum sequens. Marpurgi circiter annum 78. Demoniacus quidam juvenis rusticus die quodam Veneris, quando publice haberentur preces, Theologorum concionatorumq; consilio in templum ductus est, ut tentarent si demonem ex eo possent propellere. Cum verò finitis istis precibus iterū in Xenodochion Weidenhusianæ plateæ, quod Dei domum vocant incolæ, duceretur: civis quidam mihi optimè notus, postquam juvenem illum suas edes (in quibus tum temporis absente familia ad ignem in foco suo solus stabat) præ-

bat) praterire ex comitantium tumultua-
ria vociferatione observaret: ardentibus
votis apud Deum pro ipso intercedens, ipso
momento precationis sue à genio quodam,
sibi tamen invisibili, protinus tam duriter
ad cervicem percussus est, ut pronus ad ter-
ram procideret. Quia, puto, genius iste ma-
lignus ferre non potuit, ut homines pro ju-
vene, quem obsederat, intercederent. Sensi-
bilem, aiebat, se ferientis quasi manus robu-
stioris tactum evidentissimè percepisse, fa-
cie sua ad ignem conversa. Historiam hanc,
is, cui contigit quod dixi, eo ipso die mihi so-
li revelavit, ne, si uxor vel liberi sui idem
resciscerent, deinceps, ut à timidis fieri solet,
in domo ista sibi metuerent. Et de veritate
huius rei gesta ne minimum quidem dubi-
tandum est. Quid enim quod & boni tres
angeli, assumptis corporibus non simulatis
aut phantasticis, sed substantialibus, ad A-
brahamum divertètes, cibum cum eo sum-
pserint? ut Moyses divinus historicus refert
in Genesi. Quid & illud quod duo ad Lo- Gen. 18.
thum venientes angeli, apud eum scilicet
pernoctaturi, sub vesperam, quando incola

PHYSIOL. SAGARUM

civitatis eos ex adibus Lothi vi extrahere
vellent, ipsēq; idcirco ad tumultum sedan-
dum ad illos egressus esset, angeli, inquam,
illi, aperta janua Lothum ad se retraxerunt,

Gene. 19. & post se januam iterum clausurunt: matu-
tino deinceps tempore, cum Lothus tardior
unā cum suis ad abitum esset, angeli tum i-
psū, tum uxorem filiasq; duas manibus
corripuerunt, & extra urbem secum duxe-
runt? An verò putabis partes corporis illo-
rum angelorum, quibus commemoratas res
perfecerunt, fuisse imaginarias, & non po-
tius verè cum adspectabiles, tum tractabi-

Num. 22. les? Accedit igitur Angelus etiam, qui Bi-
leamo ejusq; asina obviam venit, districtū
ensem in manu tencens, quo asinam tertia
quoq; vice impediret, ne progredereetur. Et
multo magis is, qui Jacobum Patriarcham,

Gene. 32. cum quo dimicabat, percussit in femora, a-
dco, ut & nervi illius dislocarentur. De qui-
bus vide plenius Methodum Hyperii Theo-
logi. Ex his enim necessario efficitur, corpora
à spiritibus angelicis assumpta non fuisse
tantum phantastica aut apparentia, sed ve-
ra, & cōcreta, substantialia, & per consequens
damo-

GU
demon
peratio
tangere
cum his
re, adeo
assumer
tiam cu
faciend
ubi lez
Etione
lumme
deniq;
in alia
monstr
quoque
tim jac
nequac
le spir
Quan
rituun
eam v
possibil
tum as
sape in
mines

demones corporibus ejusmodi assumptis, operationes exercere posse humanas, utpote tangere homines, apprehendere, percutere, cum ijs dimicare, aut aliud quidpiam agere, adeoque, ut intellectum est, cibum potumque assumere. Quid igitur mirum fuerit, si etiam cum Sagis coire actualiter, & ad satisfaciendum Veneri suppetias ferre possint? ubi leviori corporis titillatione & motu actioneque, haud validiore ad libidinem solummodo earum refrenandam opus est. Si denique demones isti Sagas ex una civitate in aliam per sublimem aërem, ut antè demonstratum fuit, rapere possunt: partes quoque muliebres earum, quietè praesertim jacentium, ad placitum movere ipsis nequaquam difficile fuerit, ut coeuntem ille spiritum aliquem manifestè tangerent. Quamobrem de potentia propositæ spirituum actionis neutiquam dubitantes, eam veluti naturæ ipsorum minimè impossibilem, falsò ab alijs imaginationi tantum assignari asserimus. Fateor equidem sæpè imaginari tum Sagas, tum alios homines se videre, tangere, facere, quæ

PHYSIOL. SAGARUM

tamen minimè vident, tangunt aut faciunt.
 Et hoc experientia ipse edoctus fateor. Cur
 autem è somno expergefacti cessante no-
 cturna imaginatione, postquam anteceden-
 tis temporis quo vixerunt, & rerum quas
 gesserunt, sumpto spacio recordari licet, fa-
 terentur id quod intelligunt & animad-
 vertunt, se per *φαντασias* solummodo vidi-
 se, audiuisse, &c. præcipuè verò qui norunt
 ob tale aliquod facinus, sibi vita discrimen
 imminere? Perabsurdum hoc esse arbitror.
 Quod si tandem dubitare perrexeris, unde
 semen accipiant Cacodæmones isti Sagarum
 incubi, quod Sagaræ fatentur sibi, & quidem
 plerumq; frigidum injici: cum carnis & san-
 guinis sua natura illi expertes sint: hujus
 quoq; questionis rationem investigare haud
 difficile opinor. Si enim verè id se hoc modo
 habet, cogitare facilimum est, demones in-
 effabili quadam celeritate id alijs ademptū
 in ipso momento venereæ actionis, succum-
 bentium Sagarum sinui infundere posse.
 Quod si setas, pilos, aliag; hujusmodi, Sagaræ
 per insensiles corporum humanorum partes
 geniorum suorum ministerio intrudere
 queunt,

GU
 queunt
 exempt
 rit, quini
 rius alio
 plos suar
 possint. E
 argumen
 insuper
 venere
 possum
 Comper
 ex Ulr
 & alior
 do tales
 eosq; def
 proceros
 lim è co
 natos es
 tem ven
 tibus aff
 quam po
 minavi
 cos esse
 Bodinus
 tiam cog

queunt, ut plurima indubitate & experientia exempla testantur: nemo quoque inficias i-
 rit, quin genij ipsi longe facilius semen alte-
 rius alicujus animantis per patentes & am-
 plos suarum amicarum meatus immittere
 possint. Hoc enim ex natura comparatorum
 argumentorum necessario sequitur. Quod
 insuper de liberis ex tali, quam diximus,
 venere procreatis disputatur, negare non
 possum, me ipsum tales nunquam vidisse.
 Compertum verò & exploratum est cum
 ex Ulrico Molitore, tum ex Inquisitorum
 & aliorum annotationibus, fuisse aliquan-
 do tales Satyrorum filios alicubi progenitos,
 eosque deformes, macros, & aliquantulum
 proceros. Quemadmodum & Gigantes o-
 lim è concubitu demonum atque mulierum
 natos esse nonnulli contendunt. Ecquid au-
 tem veritatem generationis huius sciscitā-
 tibus asserendum erit? Annè fieri talis un-
 quam potest? Ulricus ille, quem modò no-
 minaui, concludit eos vel planè phantasti-
 cos esse, vel alijs puerperis subreptos fœtus.
 Bodinus etiam si propter crebram experien-
 tiam copulationem Sagarum & equitan-

PHYSIOL. SAGARUM

rium demonum concedat, nihil tamen certi de liberis ex ea prognatis affirmat: referens tantum id ab Hieronymo, Chrysostomo & alijs quibusdam negari, qui putant liberos esse solummodò in specie humana Satyros, non veros homines. Quid igitur nos hac de restatuendum esse pronuntiabimus? Id certè quod res ipsa postulat. Nempe si ex demoniaca tali operatione liberi procreantur, requiritur, ut semen aliunde Sagis allatum, calore adhuc aliquo sit refertum, alioquin nihil perfecti ex eo generari poterit. Is enim causa efficiens est, qui in ipsam seminis materiam operatur. Sicuti copiosissimè Galenus ostendit, omne masculum semen efficientis vim tenere. Ista autem efficientia tota pendet à calore. Hunc autem, ut suprà declaratum est, extra propria receptacula semen retinere nequit. Ergo id quod propositum fuit, vix verisimile videtur. Veruntamen si acutius rem perpendentes cogitaverimus, vix perceptibilem Satanicarum motionum, actionumq; celeritatem, non tam alienum à vero putabimus id, quod ex Scholasticis Doctõribus Thomas Aquinas asse-

Gale. in
libr. de
sem.

GU
asseruit
temper
posse, p
tem. Qu
rem rei
terum p
rum. N
tum in
squalid
German
oder ve
nonnul
que auto
subsisten
habere c
dicere
fendend
cet ejus
ra hum
coram p
qui ex se
opposito
hoc sit a
vocant
de cor

asseruit: insitam videlicet abrepti seminis
temperiem ab incubo demone conservari
posse, propter summam motionis velocita-
tem. Quinimò si maximè non omnem calo-
rem retinuerit, assumere tamen aliquem i-
terum posse à semine, cui commiscetur Saga-
rum. Nec enim puto perfectioris formæ fœ-
tum inde generari, sed deformes tantum
squalidos & plane monstruosos liberos, quos
Germanica appellatione *Wechselfinder /*
oder verwechselte Kinder / liberos mutatos
nonnulli appellare solent. Quantumcun-
que autem monstrosi sint, eos tamen veram
subsistentiam sive substantiam aliquam
habere corporatam, haud veritus fuerim
dicere. Nec tamen hic questionis de-
fendenda gratia, mentionem facere pla-
cet ejus quod Paracelsus (in libro de natu-
ra humana) scripsit absurdius, quàm quod
coram piis auribus proferendum sit, de ijs
qui ex semine parentum Soli & ejus radiis
opposito generari possint. Ut ut autem
hoc sit de procreatione liberorum veluti
vocant mutatorum, propositum examen
de concubitu Sagarum cum demonibus

PHYSIOL. SAGARUM

concludentes, eum propter tam multiplicem atq; frequentem ipsarum Sagarum, & sæpè spontaneam confessionem, non semper, si maxime interdum sit, imaginarium esse: sed verè & ipso actu facinus tale scelestissimum sæpè committi arbitramur, ideoq; Sargas huius sceleris minimè insones iudicandas & pronunciandas esse.

Utrum Sagæ tempestatem
in mari ciere: item pluvias,
tonitrua, ventos, & alia
in aëre producere
valeant.

Quintum in superiore de effectis Sagarum tradito catalogo membrū fuit de eo: *An mari imperare possint ut naves absorbeat? Et sextum huic affine deinceps fuit: An eadem virtute demonum, aut ipsi etiam demones per se ventos, pluvias, fulmina, tonitrua, aliasq; aëris tempestates efficere queant? De his duabus questionibus, utpote quæ eādem propemodum materiam*
conti-

GU
contin
mus, ut
bus nubi
vandum
trang,
negati
inquiens
perare,
ventos t
re. Ver
suarum
pria & li
ferant, f
reas esse
ex promp
liqua dep
verbale
gatur: e
ri imper
Quod v
gica, qua
medius q
tem in m
ducere qu
cogitami

continent, uno deinceps in capite videbi-
mus, ut rerum naturalium contemplatori-
bus nihil restet, quod de effectis istis obser-
vandum & statuendum sit. Evrichius u-
tranz, absque ulla tamen addita ratione
negativè concludit, absolutè & generaliter
inquiens: Frustrà creduntur Sagæ mari im-
perare, ut nares, quas jubent, absorbeat:
ventos tempestatesq; cum lubet in aëre ciê-
re. Veruntamen cum nullam assertionum
suarum causam addat: Sagæ verò ipsæ pro-
pria & libera sapius confessione ingenuè re-
ferant, se facinorosorum ejusmodi operum
reas esse: nobis certè vidēdum fuerit, utrum
ex promptuario naturæ amplissimo causa a-
liqua depromi valeat. Si imperium saltem
verbale aut ceremoniale quoddam intelli-
gatur: ego ipse haud facile dixerim, eas ma-
ri imperare, ut nares in eo submergantur.
Quod verò cooperante Satana, & arte Ma-
gica, quam ab illo perdidicerunt, usurpatis
mediis quibusdam naturalibus tempesta-
tem in mari, si modò Deus permittat, pro-
ducere queant, hoc est, quod nunc inquirere
cogitamus. Christus quidem, Dei & Maria

PHYSIOL. SAGARUM

Filius sicco pede super mare obambula vit, & huic, ut tranquillum esset, uno saltem verbo imperavit. Quod factum eius, utpote uniuersis creaturis impossibile, pro summo miraculo haberi debuit. Satanam verò vel per

*Exodi 1. se, vel per ministros suos hoc prestare, si quid
Job. 38. aliud, planè mirum videtur. E sacris enim
Iosue 10. literis manifestissimum est, omnes aduersas
Psalm. 7. Jerem. 3. aëris tempestates, utpote fulmina, tonitrua,*

grandines, ventos, &c. à Domino exscitari, intellige ut malum culpæ, aut pœnam ab ipso hominibus immissam: sicut & illud Jeremie sonat: Non est malum in ciuitate, quod non sit à Domino. Ergo, si Deus, inquit, omnium aëris meteororum causa effectrix est, nullius autor erit Satan. Quomodo igitur efficientiam illorum, & quare

1. Pet. 5. Sagis vulgò adscribimus? Quid, inquam, ad illa dicendum? Princeps hujus seculi Cacodæmon, & rex aëris à Christo Salvatore ipso cognominatur, habitans scilicet in illo, & nos ubique circumiens. Nempe rex aëris potestatem quoque & imperium in eum tenet. Quid igitur mirum, aut quid dubium est, quin illum varijs modis mouere & turbare

GU

bare que
mag. su
ves effri
possit. T
uigatione
maximo
perti sun

Sed q
est? Vid
tentur a
rum loci
bus dein
ducuntur

Istam
in loco, ul
tissimè ta
pellere po
catis sim
Verissim
aut non
ri, nedum
se. Permi
cilimè cel
restis est

bare queat? vel quin celerrima robustissi-
maq; sua virtute, absque alijs medijs, na-
ves effringere, aut sub maria protrudere
possit. Turbato praesertim aëre, in mari na-
vigationem impediri, plurimi mortalium
maximo rerum suarum cum discrimine ex-
perti sunt.

Sed quî, quæso, aërem turbare illi facile
est? Videt nimirum quando & ubi exsuci-
tentur aut exhalent è mari aut alijs terra-
rum locis vapores exhalationesve, è qui-
bus deinceps nebulae, nubes & pluvia pro-
ducuntur.

Istam igitur materiam si non coràm sit
in loco, ubi tempestatem ciere constituit, ci-
tissime tamen aliunde adferre, & istuc com-
pellere potest: vel etiam ventis è terra evo-
catis simpliciter naves, ut dixi, evertere.
Verissimum tamen est, si DEUS nolit,
aut non permittat, illum nihil tale moli-
ri, nedum efficere & in actum deducere pos-
se. Permittente autem Ichova Domino, fa-
cilime celerrimeq; omne istud operari possè,
testis est Jobi historia, quæ refert, Satanae

PHYSIOL. SAGARUM

operatione ignem de cælo cecidisse, quo pueri & oves ipsius comburerentur. Similiter & turbines siue ventos impetuosos oriri fecit, quibus ædificia ejusdem Jobi everterentur. En argumentum potentia Satanica in efficiendis meteoris firmissimum. Potentem igitur in his Cacodæmonem esse asserimus, sed nunquam, ut antè aliquoties intellectū fuit, nisi permittente Deo. Permissionem & voluntatem Dei semper precedere oportet, adèd, ut nec porcis Gergesenorum quicquam incommodare ausus fuerit, potuerit ve, nisi antè à Deo illo permissum esset. Ut elegan-

In lib. de
fuga in
persecu.

ter etiam asserit Tertullianus: Nec, inquiēs, in porcorum gregem diaboli legio habuit potestatem, nisi cum à Deo impetrasset, tantum abest, ut in oves DEI habeat. Possum dicere porcorum setas tūc numeratas apud Deum fuisse nedum capillos sanctorū, &c. Expresse porrò scriptum legitur, operatione illius ignem de cælo cecidisse, id est, virtute, motu, potentia Satana: quæ virtus, aut qui motus nihil est aliud nisi efficiencia. Ipse igitur effector, vel causa efficiens jure nominatur ignis de cælo cadentis, & vento-

GU
rum, qui
si efficien
buisset Sa
ba illa à d
scilicet op
Frustrā et
suorum op
ri vel effi
non antè
Ergo evi
se excitat
meteora
monium
Item in ex
ens, Dan
citare, pe
dam han
luntas, i
post. Ap
&c. Qu
physicum
ex causis
dicamus
ria spirit
intelligen

rum, quibus ades Jobi destructa fuerint. Nisi efficientiam hanc & virtutem agendi habuisset Satan: otiosè omnino & temerè verba illa à divino isto viro posita essent, ignè scilicet operatione Satanae desuper cecidisse. Frustrà etià ipse Satan à Deo permissionem suorum operum petiisset. Nemo enim operari vel efficere quidpiam facile tentat, quod non antè persuasum habeat se facere posse. Ergò evidenter satis apparet, Satanam posse excitare fulmina & tonitrua, & similia meteora in aère, Lutherus quoq; hisce testimonium perhibet in explicatione decalogi. Item in expositione symboli: Possunt, inquit, Dæmones tempestates tonitruaq; concitare, perdere fruges. Brentius ad decidendam hanc questionem ait: Satana nec voluntas, nec facultas nocendi deest. Et paulò post. Apud Jobum excitat ignem & ventos &c. Quid, si naturali etiam motu eum ceu physicum ingeniosissimū expertissimumq; ex causis nimirum physicis, hæc facere posse dicamus? Nam contra naturam ascendentia spirituum (ut Paracelsus ait, Dæmones intelligens) nihil efficere queunt. Quomodo igitur

Brent. in
ca. 28. lib.
1. Sam,

Para. ca.
4. lib. de
malef. &
eorum
operib,

M do igitur

PHYSIOL. SAGARUM

do igitur naturaliter tonitrua facit malignus spiritus? Quemadmodum videmus, inquit ille, in terris varias ab hominibus artes inveniri meteoricis generationibus non absimiles. Nempe ut cælestes generationes fiunt in cælo, sic in terra quoque, naturaliter meteorica quadam opera contingunt, & quidem per mineralia. Ut si Salpetræ cum aluminosa substantia misceatur in magna quantitate, & super terram accendatur, priusquam integrè preparata sint: tum mixtum hoc in fumum assurgit ad mediam fermè regionem aëris nubem in illo generans, quæ per se postmodum resolvitur in guttas aqueas, & veram pluviam. Simili modo non impossibile fuerit Cacodæmoni, materiam mineralium in montium cavernis locisque secretioribus congregare, & ibidem arte Vulcanica intempestatum molitiones fabricari, quæ deinceps in turbines atque procellas erumpunt naturaliter. Et artes istæ plurimum admiranda sunt, hominibusque non usque adeo notæ, sed tamen naturales: quarum operationibus est specu nonnunquam videre licet ventorum erumpentium tantos im-

GU
eos impe
ex patet
videntia
tigerit,
artibus s
am excel
racellso p
plenius a
verò ar
quàm in
iores ed
inventat
Quis au
Natura c
plurima
hoc potes
dixi, eff
mundi
tur, m
evenisse
fuerunt
nū ex sci
scilicet,
Omnia
flans. U

tos impetus eo loco se conferentes, ad quem ex pacto licitati sunt, ut valde mirum sit videntibus. Quando igitur simile quid contigerit, existimandum est, Cacodæmones artibus subtilissimis humanam experientiam excellentibus usos fuisse. Et hæc ex Paracelsi proposuimus, examinanda tamen plenius alijs physicis relinquentes. Eiusdem verò argumenti est, quod sæpè audimus, quàm ingentem sonum atq; strepitum majores edant bombarde hominum ingenijs inventæ, qui mineralia miscere non verunt.

Quis autem hanc artem homines docuit? Natura certè, quæ per transmutationem res plurimas alterare valet. In quantum verò hoc potest, tātum quoq; ars spirituum, quos dixi, efficit. Et postquam solvetur universa mundi machina: tunc oculariter cognoscetur, multa per naturam & ejus artificium evenisse, quæ hucusq; diabolo immediatè fuerunt adscripta: qui ne pilum quidem unū ex seipso propria virtute, citra naturam scilicet, album aut nigrum reddere potest: Omnia ex naturali tantum scientia præstans. Ut idem Paracelsus eleganter philo-

PHYSIOL. SAGARUM

Plin. lib.
28. natu.
hist. c. 8.

Gell. lib.
10. ca. 12.

sophatur. Taceo veterum quorundam opinionones, qui putarunt etiam ex plantis & animantibus, aliisque rebus naturalibus simul permixtis fulmina & tonitrua fieri. Plinius Secundus refert, se in Democriti philosophorum nobilissimi quodam libro legisse: si caput Chameleontis una cum collo, ligno Roboris arboris uratur: imbres & tonitrua derepentè fieri: idque ipsum usurvenire, si jecur ejusdem animalis in summis tegulis uratur. Atqui Gellius hac eadem ex Plinio repetens, ait: Commenta esse & portenta fabularum indignissime in Democritum collata: neque prestigijs hisce à Plinio scriptis nomen tanti Philosophi dignum esse putandum. Neque ego hac temerè recitasssem, nisi jam ante in Plinij & Gellij operibus publicè descripta haberentur. Quicquid autem de his scriptum extet, statuendum esse puto, Satanam DEO permittente (alias verò minime) imbres, tonitrua, fulmina, &c. elicere & procreare, & his ipsis tum fruges terrarum, tum res alias hominum perdere. Verumenim verò dixerit aliquis: Esso, spiritum malignum hac facere posse, hominibus
tamen

GU

tamē fac
Saga qu
se talia m
ceantur.
queat, qu
ut homin
& exerce
nequeum
discere.
minus ea
no verum
ant, pra
qua nunc
per suam
levissima
voluerit
praeter al
tius testa
per se, se
nas. Hin
vivere:
Satanas e
sua organ
tamen fili
Theologi

tamē factu erunt impossibilia. At, inquam,
Saga quidem secundum suam naturam ex
se talia minimē possunt, nisi à Satana edo-
ceantur. Utrum verò hic eas non instituere
queat, qui nihil tam in votis habet, quàm
ut homines omnia malitia genera discant
& exerceant? An contra Saga discere ista
nequeunt? Potest ille docere, & possunt hæc
discere. Quid igitur aliud impedit, quò
minus ea quæ perceperunt, quorumq; artem
noverunt, in actū deducere, & ijs uti que-
ant, præter unam DEI permissionem, de
qua nunc sæpè diximus? Quod Spiritus iste
per suam naturam spiritualem celerrimam
levissimamq; præstare potest, id etiam, si
voluerit, per ministros suos transigit: ut
præter alios Theologos manifestè etiā Bren-
tius testatur. Hæc, inquiens, aliāq; nō solum
per se, sed etiam per sua organa potest Sata-
nas. Hinc lex ait, Maleficam ne patiaris
vivere: quod non iussisset Dominus nisi &
Satanas ea quæ per se sæpè facit, etiam per
sua organa tētet. Sed quantus sit, subjectus
tamen filio Dei est. Attendite argumentum
Theologi: legem scilicet de non ferendis ma-

PHYSIOL. SAGARUM

*leſicis, otioſam fuiſſe, niſi Deus optimè no-
viſſet eas plurima nefanda perpetrare, &
res horrendas efficere. Quomodo autem ef-
fecturæ eſſent, niſi potentiam efficiendi in
ſe obtinerent? Minimè igitur quod Evvi-
chius his obijcit, hîc locū habet, ubi inquit:
Fiunt quedam ex his (ſcilicet effectis) ſed
non viribus & opera Sagarū. Quid enim
ſi maximè proprijs ſiis viribus Saga non
agerent quidquam, inde tamen non ſequi-
tur eſſet, illas nihil omninò & planè nō
agere. Negatio enim adjuncti modi non tol-
lit omninò ipſum ſubjectum. Vel potius ne-
gatio cauſæ efficiētis per ſe & naturalis non
protinus tollit cauſam omnē per accidens:
ſicuti neg. ſolitariā negatā, cauſa adjuvans
vel instrumentaria ſimul negari debet. Et
quid multis? Imperitè, dico, faciunt omnes,
qui cum Evvichio ſimpliciter & abſolutè
negant, neg. Satanam neg. adminiſtras e-
jus Sagar, ventos aliasq. tempeſtates cum
lubet in aëre cière. Rectius verò ſentiunt
qui illud Neuvaldi approbāt, ubi inquit:
Interdum non ſic ludit Diabolus, ſed reve-
ra exhibentur toxica, perduntur fruges,
procre-*

GU

procrean
ut Deus
cutionem
rum hom
& planè
vêtos, al
pentè ori
adſcriber
Sagarum
Theolog
dicta ſin
quantum
buendun
Ex h
reſortas
ce opinor
conſtare
mines,
femina
cientis c
da conſi
quod ſin
pſſimi
nig. ipſ
peccator

procreantur grādines, fulmina, & similia,
ut Deus tanquam carnifice ad iustitiæ exe-
cutionem illo utatur. Et tamen Ethnica eo-
rum hominum est sententia, adeoq; impia
& planè diabolica, qui quotiescūq; in astate
vêtos, aliâve tempestatem noxiam aere-
pentè oriri vident, eam Satana aut Sagis
adscribere non verentur. Et hac de effectis
Sagarum in specie, illa sapientia, & salvo
Theologorum imprimis aliorumq; iudicio
dicta sint: è quibus intelligatur, quid &
quantum Magis omnibus & Sagis tri-
buendum putemus.

Ex his porrò longa hucusq; & prolixio-
re fortassis, quàm par sit, serie disputatis, lu-
ce opinor meridiana universis nunc clarius
constare potest, quinam & quales sint ho-
mines, quos Magos appellamus, aut eorum
fœmina. Ex effectis enim & operibus effi-
cientis cause natura, qualitas & omnimo-
da constitutio facilimè arguitur. Nempe
quod sint sceleratissimi, improbißimi, im-
pißimi, neq; homines ullos, neq; Deum de-
niq; ipsum vel minimum reformidantes:
peccatores, inquam, omnium mortalium

PHYSIOL. SAGARUM

maximi atq; gravissimi: adeò, ut nullum
ferè peccatum excogitari possit, quod illi
non cõmittere soleant, ut antè intellectum
fuit. Academicus quidem Philosophus Ci-
cero acutè differit, peccata omnia esse aqua-
lia, quatenus videlicet defectus sunt hu-
mana mentis, legibus vel divinis vel hu-
manis contrarij. Verùm si accuratè omnia
perpendere velimus: nō possumus non lon-
gissimè inter peccata Sagarum & aliorum
hominum distinguere. Conjuratores, vati-
dici, Crystalli inspectores, peccant contra
legem Decalogi primam, in eo, quòd Diabo-
lo magis quàm Deo serviunt, & hunc id-
circo solum non venerantur. Alij Deum
blasphemantes per nomen ejus temerè aut
falsò jurant, & hanc ob causam à Magistra-
tu puniuntur: Peccant verò contra legem
secundam. Qui diebus Sabbathinis contra
ordinationem sui Magistratus opera me-
chanica aliàve tractant, vel sub concioni-
bus publicas frequentant tabernas, hi vio-
lant præceptum Decalogi tertium. Alij sunt,
qui parentibus suis, præceptoribus, Magi-
stratui, maledicunt, obloquuntur, eos teme-
rè ad

CUI
rè ad iri
ria aliqu
turpitud
cata sunt
parentes e
sunt & la
profundu
Alij scori
diuntur
res, pra
Sunt eti
falsa per
contra pr
proximos
compara
mulos fa
iniquita
terraru
ta sunt
Atqui cu
ravi, pe
Quod si
leges ora
est, que
dis delin

re ad iram provocant, nedum qui eos injuria aliqua afficiunt, aut quacunque etiam turpitudinis nota dehonestant: horum peccata sunt contra legem, qua Deus precipit, parentes esse honorandos. Alij homicida sunt & latrones, qui sanguinem humanum profundunt, contra quintum Dei praeceptum. Alij scortatores, adulteri, mæchi, transgrediuntur mandatum sextum. Alij sunt fures, prædones, piratae, contra septimum. Sunt etiam homines falsarij, falsi testes, qui falsa perhibent alijs testimonia, & quidem contra praeceptum nonum. Sunt denique qui proximorum suorum bonis per fas nefasque comparandis inhiant & insidiantur, famulos famulasve eorum seducunt, & ad iniquitatem irritant. Et hi omnes ubique terrarum ubicunque, videlicet bene constituta sunt Respublicae, graviter puniri solent. Atqui cunctorum illorum, quos commemoravi, peccata, in Sagis simul concurrunt. Quod si namque citatas sacrosancti Decalogi leges ordine introspecias, nulla certe Saga est, quae non contra omnes istas multis modis delinquat. Quis enim si primam illa-

PHYSIOL. SAGARUM

rum legum tabulam respiciamus, non animadvertit ex antecedentibus, quàm graviter Sage cōtra totam illam peccent, dum à conditore suo vero & aeterno Deo deficientes, cum sponte sua abnegant, abjurant, & quantum possunt, ubi vis calumniantur, Cacodæmoni se totas addicunt, & vel proprio sanguine adscribunt, devorant, tradunt, & hunc solum auxiliatorem suum esse credunt, & in omnibus actionibus invocant, dum Dei nomen mille modis in vanum usurpant: dum Sabbathum nullum sanctificant, vel saltem vano pietatis pretextu templa piorum ingrediuntur. Hæc enim omnia Sage plurimæ se facere fatentur. Quæ verò unquam graviora peccata ab ullo mortalium committi possunt? Hæc, hæc nimirum sunt peccata in Spiritum sanctum irremissibilia: Deum, dico, non tantum aliorum instar negligere, contemnere, sed ipsum omnibus etiam modis sponte & liberrima voluntate abjurare, & hujus loco Diabolus patronum eligere. Pudet hîc propemodum meminisse manifestissimi erroris eorum, qui cum Hamelmanno Theologo

GU
logo sent
nem D
verè fieri
ga sibi ip
suum h
Satana
fædus fer
iste pauci
talem co
iniri. G
rum sen
Sage hoc
persistem
lunt, &
tur: quis,
arguet, a
spontan
verè ho
lestissim
peccatur
cos! Ang
retinet,
mali sim
ad prior
fuerunt

logo sentiunt non semper istam abnegationem DEI, & cum Satana conjurationem verè fieri, sed sepius imaginativè, dum Saga sibi ipsis phantastice tantummodo persuasum habeant, se Deum abjurantes cum Satana (ejus scilicet prastigijs fascinatas) fœdus ferissè: quamvis interim Theologus iste paucis interjectis haud neget, aliquando talem conjurationem & tale pactum verè iniri. Quidcunq; enim de phantasia illarum sentiamus, dum tamen ipsæmet sibi Saga hoc persuadent, & in persuasione sua persistentes, illum, quem dixi, pro Deo colunt, & sponte quoque sua hoc omne fatentur: quis, quaeso, eas conspirationis istius non arguet, aut reas habebit? At plerarumque spontanea confessio sapissimè attestata est verè hoc ipsum evenire. O scelus igitur sceleratissimum! O horredum abominandumq; peccatum! O hostes Dei plus quàm diabolicos! Angeli semel mali facti, hanc naturam retinēt, ut perpetuè in omnem aeternitatem mali sint & mancant, neque possint iterum ad priorem dignitatis suæ, in qua conditi fuerunt, gradum assurgere. Perpetui igitur

PHYSIOL. SAGARUM

sunt Dei & bonorum hominum hostes. Homines autem ipsi licet in peccatis concipiantur, & per Adami lapsum peccatores generentur, tales tamen nascuntur, ut per spiritum & aquam regenerati suorum peccatorum veniam & remissionem fide in Christum promereri queant. Hos ergo, praesertim in hisce temporibus atq. locis, ubi clarissima sacrosancti Evangelij lux per multos hucusque annos effulsit, à Deo creatore suo unico, iterum & quidem sponte sua deficere, quis non summum & inexpressibile peccatum esse existimabit? Ethnicos inexcusabiles fore Divus Apostolus refert, qui Deos plures fictitios coluerunt, eum tamen verum Deum Christi Dei Filij Patrem non cognoverint. Quomodo igitur, nisi injustissimè eos excusatos habebimus, qui sacrarum literarum documentis imbuti, & eruditi, nihilominus denuò volentes & incoacti à Deo vero deflectunt, antè scientes unum esse Deum puramente venerandum, huius verò hostem crudelissimum esse diabolum? Horum hominum peccata qui excusant sive defendunt, eaq. tantum alto somno aut imaginationi adscri-

GU
adscribu
gravissi
simi. Eti
de per spec
tag, sint
graviora
significat
bulam qu
& inde c
sas non t
dunt axa
ex aquo
nim hom
rer illas
gis violat
vereri, l
eti esse d
turpis u
diuntur
modò ho
etiam eq
eorum ju
est, dum
suam con
infantes

adscribunt, & ipsi in Deum & ejus Filium
gravissimè peccant, suntq; iudices iniquis-
simi. Etiam si verò ex præmemoratis abun-
dè perspectum sit, quam & qualia quan-
taq; sint Sagarum delicta, & quanto alijs
graviora: nihilominus tamen, ut specialiore
significatione omnibus declarentur, ad ta-
bulam quoq; alteram Decalogi procedemus,
& inde cognoscemus: Sagas fermè univer-
sas non tantum contra unum atq; alterum
duntaxat ejus præceptum, sed cōtra omnia
ex æquo simul enormiter peccare. Quod e-
nim hominum impiorum genus aliud præ-
ter illas ipsas, quartum præceptum Dei ma-
gis violat, dum scilicet superiores, quos re-
vereri, honore prosequi, & quibus subje-
cti esse debebant, omni injuria, infamia,
turpitudineq; afficiunt. Præterea transgre-
diuntur & quintum præceptum, dum non
modò homines venenis suis interficiunt, sed
etiam equos, vaccas, sues, & alia id genus
eorum jumenta: & quod horrendum dictu
est, dum conjunx maritum, & hic contrà
suam conjugem occidit, dum proprios suos
infantes jugulant, ut sanguine illorum ad

PHYSIOL. SAGARUM

veneficia sua uti fruiq; possint. Inhumana
certè, & plus quàm ferina hæc est actio, qua
vix ac ne vix quidem crudelior ulla exco-
gitari potest, & qua neq; cum Busiridis fa-
mosissima scvitia, neq; Phalaridis tyranni-
de conferenda est. Quinimò rarissimè pec-
cata Sagarum innotescunt, si non etiam cõ-
tra quintum illud præceptum actiones suas
instituant. Ad sextum si progrediamur,
quis non summopere admiretur extremam
illarum turpitudinem & vitam inhonesti-
ssimam scelestissimamq;? quando non natu-
ralibus saltem voluptatum illecebris, sed
concupiscentia plus quàm diabolica incita-
ta, nõ modo cum hominibus, verùm etiam
cum brutis animantibus, imò (ut in præce-
dentibus ex propria illarum confessione pa-
tuit) cum ipso cacodemone concumbunt,
veneremq; præternaturalem exercent, a-
deoq; diabolum ipsum pro marito, & con-
tra, habent, & amico spurcissimo utuntur.
O flagitia flagitiosissima! O scelera gravissi-
mis supplicijs dignissima! Horret animus
hæc prolixius commemorare. Sed hisce ne-
quaquã acquiescentes Sagar, pluribus quoq;
alijs

GU

alijs pecc
videant.
reptum
Quid igit
& rapina
Sagacissim
sibi carver
diamus,
mus.

At
niet? qu
& alijs le
conclusis
insuper p
simul Dec
nihil non
ximis sui
dem repu
& decim
licet omni
quod ali
gant, &
lia igitur
garum sc
bus abun

alijs peccatis sese contaminant, ut vel nolle videantur quidquam omittere quod ad cōtemptum Dei & hominū pernitiem faciat.

Quid igitur ulterius? Furta huc accedunt & rapina assidue, à quibus etiam nemo vel sagacissimus diligentissimusq; paterfamiliās sibi cavere potest. Si res nostras bene custodiamus, facile à furibus alijs tuti esse quimus.

At Sagarum furta quis, queso, praeveniet? quippe quae ex abditis cellis vinarijs & alijs locis vel optima ratione munitis & conclusis quidlibet auferre solent. Pleraq; insuper prater antè dicta contra octavam simul Decalogi legem graviter peccāt, dum nihil non falsi, tum de Deo ipso, tum de proximis suis loquuntur. Adhuc ne una quidem reperitur Saga, quae nō pariter nonum & decimum praecepta transgrediatur. Scilicet omnes hoc unum ferme cogitant, ut quod aliorum sit, in suam potestatem redigant, & suum sibiq; proprium faciant. Talia igitur, tantaq; & tam multiplicia Sagarum scelera, delicta, peccata sunt. Ex quibus abundè satis liquet, & manifestissimè,

PHYSIOL. SAGARUM

si quis modò oculos aperiat, videre est, quale hoc hominum genus sit, videlicet omnibus improbitatis impietatisq; generibus cumulatissimè coinquinatum: Satanam pro vero Deo habent coluntq;: Nomen Dei in vanum semper sumunt: Sabbathum nullum sanctificant: Parentes, & qui horum nomine intelliguntur, nequaquam honorant: Alios homines occidunt: Scortantur, mæchantur: Furta faciunt: Falsa tantum testimonia dicunt: Maritos vicinarum, vel contrà uxores vicinorum proximorumve concupiscunt: Domos possessionesq; aliorum appetunt, famulos famulasq; illis abstrahunt, & nihil non aliud quod impium sit, perpetrant atq; faciunt. Omnes igitur peccatores, id quod antè demonstrandum susceperamus, cum Sagis minimè conferendi sunt. Cur enim hoc ingenuè non faterer? Nulla in tota rerum universitate creatura tam horrenda, tam abominanda, detestandaq; ut quævis Saga est. Nihil à Deo conditum est post Satanam perperitiosius, nihil humano generi magis noxium, nihil deniq; magis fugiendum. Venenosa animan-

GUL
animanti
feros met
tur Sagas
pestilens
sequimur,
Natura i
Effecta qu
tiles sunt.
beantur,
ant. Sed
mnum v
facundia
rentur, su
scribere ve
tis non po
nem Wier
extenuare
tiamq; ap
mnes earu
ginatione
procedere
lummodo
nihilq; eas
producere
dium? qu

animantia, & venena ipsa morbosq; pesti-
feros metuimus & reformidamus. Cur igitur
Sagas potius, quæ omni malo, venenog;
pestilentialiores sunt, nō avertamur, odio pro-
sequimur, & quantumcunq; licet fugimus?
Natura illarum mortalibus inimica est.
Effecta quoq; & univēsa operationes inu-
tiles sunt. Quamobrem indignissimæ ha-
beantur, quæ hominum societate frui debe-
ant. Sed quare finem non facio? Si enim o-
mnium vel eloquentissimorum Oratorum
facundia in me esset, non satis tamen ut me-
rentur, suis coloribus Sagas depingere de-
scribereve possem. Quibus probe considera-
tis non possum non iterum iterumq; Joā-
nem Wierum mirari, qui ut peccata illarū
extenuaret, & illis gratiam benevolen-
tiamq; apud Magistratum conciliaret, o-
mnes earum actiones ex mera tantum ima-
ginatione & sola phantasia dormitantium
procedere docuit, utpote quæ somnient so-
lummodo se ea, quorum arguuntur, fecisse,
nihilq; eas verè & actualiter præstare aut
producere posse. Quod enim aliud illius stu-
dium? quæ doctrina? quis finis propositus

N fuit?

PHYSIOL. SAGARUM

fuit? quàm ut culpam earum imminuens, adeoq; omnem in fascinationem Satanae transferens, definita impunitate eas à pœna promerita liberaret, artemq; & societatem Magicam promoveret, ac ubiq; terrarum auctiorem redderet. Si quid modò liberè mihi dicendum sit, ego certè unà cum Bodino suspicor Wierum istum eorū omnium quæ Sagis tribuuntur gnarum, socium reumq; fuisse: Magum scilicet atq; veneficū magos & veneficos reliquos defendisse. Satiùs igitur & longè melius esset, illum in hoc mundo nunquam natum fuisse, aut saltem nihil unquam scripsisse, quàm scriptis suis occasionem peccandi tam multis hominibus alijs præbere, & regnum Satanae longius amplificare. Decipiuntur autores scriptoresq; universi, qui opiniones istas Wierri de effectis Sagarum ratas verasq; esse statuunt. Deceptus est hoc modo Thomas Erastus: decepti sunt alijs. Deceptus es etiam cum illis Evvichi, ut falsissimè dixeris sub finem tractatus tui primi, omnia fascinatiōni potius Satanae esse tribuenda quàm artificio aut efficientiæ Sagarum. Axioma hoc est fal-

GUL
est falsissimè
sententiar
dicium pr
quibus con
vvaldi) M
est: firma
que verit
natura &
dere poss
igi

I nunc &

est falsissimum. Falluntur denique iudices qui
sententiam eandem approbantes simile iu-
dicium proferunt. Hec fuerunt, Evvichi,
quibus contra primam militiam tuam (& Neu-
valdi) Magica classis contendere visum
est: firma nimirum & solida propugnacula,
qua veritatem litis & disceptationum de
natura & effectis Sagarum tueri & defen-
dere possunt. Victa est ista tua classis. I-
gitur Evvichi, I & Neu-
valde,

I nunc & verbis virtutem illude superbis.

N 2 LIBER





LIBER SECVNDVS
DE INQUIRENDIS
per certa signa & rectè co-
gnoscendis examinan-
disq; Sagis.

UBI

De purgatione earum per aquam
frigidam.



*A*dhuc de natura & potestate
effectisq; Sagarum: deinceps
de indicijs & signis earun-
dem, quomodo nimirum co-
gnosci & examinari ritè de-
beant, sequetur. Cum enim ex anteceden-
tibus abundantissimè perspectum sit, eas
plurimorum nefandorum operum effectri-
ces esse, ut impunitè nunquam dimitti de-
beant: necessarium sanè erit, ut comprehen-
dantur,

GUM

dantur, ri
communi.

Hoc autem

inquam sci

lerum & ci

um rei sint

tis signis ai

vix enim

gum siue

accuset, a

alijs mani

etiam am

de inquisi

videndum

partem tra

poterit, bi

copiosior q

expediens

sin exami

nos scripsit

primò act

cundam p

nostram n

mus. Vide

de station

dantur, ritè examinentur, & si reà sint, è
 communitate societateq; vite tollantur.
 Hoc autem quomodo fieri poterit? quomodo
 inquam sciri poterit, quinam maximè sce-
 lerum & criminum ejusmodi intolerabili-
 um rei sint, nisi certis quibusdam observa-
 tis signis atq; indicijs hoc ipsum exploretur?
 vix enim unquam reperiàs vel unum Ma-
 gum sive Sagam unà qua se ipsam prodat,
 accusèt, aut qua Magicas suas operationes
 alijs manifestet atq; revelet. Quamobrem
 etiã antequam ad pœnam procedamus,
 de inquisitione earum aliquid in hac parte
 videndum fuerit: ubi simul ad secundam
 partem tractatus Evvichij, quantum fieri
 poterit, brevissimè respondebitur. Sed res
 copiosior quoq; nobis cum Neuvaldo hic
 expedienda erit, qui integram suam exege-
 sin examinis Sagarum aperto titulo contra
 nos scripsit. Agedum igitur Evvichi tecum
 primò acturi classẽ seu stationem tuam se-
 cundam perlustremus, ut militiam quoq;
 nostram melius inchoare & ordinare quea-
 mus. Videamus quanam in principio secun-
 da stationis tela collocasti? Qualis tua est

PHYSIOL. SAGARUM

Sagarum inquisitio? Quomodo eas cognoscere doces? Signa abs te communiter secundum Medicorum quorundam distinctionem duplicia proponuntur: pathognomonica quae naturam & vires morborum: & diagnostica quae differentiam horum ostendunt. Sed quia haec non omnibus nota, parum ad rem faciunt, illis omisis nos ad dictamen recte rationis sive logicae conspicientes, signa Sagarum considerabimus tum communia, tum multo magis propria. Communia dicimus quae in aliorum quoque sceleratorum inquisitione observantur: qualia abs te Euvichi recensentur: Rumor vulgi: aliorum testimonium: acta publice observata & manifesta, & confessio Sagarum. Propria vero nominamus: notas quas dicunt corporibus illarum seorsim impressas: & quae abs te vocantur experimenta: utpote injectionem in aquas frigidas & alia eiusmodi. Ad communia signa quod attinet: primo de vulgi rumoribus & testimonijs pleni sunt libri autorum tum aliorum tum jurisconsultorum, copiose interpretantium quando & quanta fides testimonijs & quibus maxime

GUIL
xime testi
illorum expl
dem conti
qua spargi
gas alijs ho
stratus per
nius inquis
xizania ha
rumoribus
est ante o
Fama ma
Mobilitat
& paulo
Tam ficti
Fama, inq
falsas, qu
hominib.
document
rum sed sep
etiam huic
fuerit: m
ro impun
faciendu
plorabit
rem cogit
sint isti t

ximé testibus adhibēda sit: ē quibus uberior
 illorū explicatio peti potest. Sæpenumerò q-
 dem contingit ut vulgi rumores & publica
 quæ spargitur fama Magos Magasq; siue Sa-
 gas alijs hominibus significet: quā si Magi-
 stratus percepit, officij sui ratione de ijs ple-
 nius inquirere, easq; cōprehēdere cogitur, ut
 Zizania hac ē terris eradiciētur. De his igitur
 rumoribus & de fama publica perpendendū
 est ante omnia quod Poëta canit, inquiens:
 Fama malum quo non aliud velocius ullum,
 Mobilitate viget, viresq; acquirit eundo.
 & paulo post sub finē ejusdem descriptionis:
 Tam ficti praviq; tenax quam nuntia veri.
 Fama, inquit, non minus res fictas & planē
 falsas, quam verē contingentes sæpenumerò
 hominib; annunciat. Argumentū itaq; si ve-
 locumētum rerum inquirendarū plurima-
 rū sed sæpe incertum fama est. Quamobrem
 etiā huic non temerē neg; soli sc̄mper fidendū
 fuerit: ne innocentes puniantur, nocētes ve-
 rō impuniti dimittātur. Quid igitur in his
 faciendum? Magistratus diligentissimē ex-
 plorabit eos, à quibus talem aliquem rumo-
 rem cognovit, & deinceps cōsiderabit quales
 sint isti testes, & quamnam eorum testimonia.

PHYSIOL. SAGARUM

De his autem regula generalis hac diligenter attendenda est. In civilibus & forensibus rebus testimonia plerumq. fidem faciunt, si contestantis prudentia, virtus & benevolentia adfuerint. Ex qua unica regula plures alia speciales à Jurisconsultis extruuntur. Inde enim colligitur prudentibus tantum & sapientibus precipue credendum: pueris econtrà minorem: fatuis stolidisq. hominibus, adeoq. furiosis omninò nullam fidem habendam esse. Ignorant siquidem illi quid loquantur, aut quid rerum sapè testentur. Deinde virtutis nomine intelligitur specialiter probitas atq. veritas: & precipitur ijs potissimum fidem esse habendam qui probi sint, honestatem vita veritatemq. inprimis spectantes: contrà improbis & alioqui mendacibus minimè credendum. Qui enim mendacio gaudet, is de aliorum veritate ad defendendam honestatem testimonium ferre non potest. Tertiò in testimonijs etiam consideranda est benevolentia: hunc in modum ut videatur, quomodo testes affecti sint erga eos de quibus testari debent: an malevoli sint, an inimici & ho-

GUL
& hostes.
cia profes
bus male
civilibus
bus: ita i
cernunt si
Saga, inq
neg, pru
neg, ullis
lus siqui
cuncta fi
dax est,
ris quare
indigent
tribuendi
est: at qua
testimoni
fessionib
ritum pe
mus. N
spectè pr
quis Ma
rum sceler
unus ali
rum circ

& hostes. Tales enim ut plurimum menda-
 cia proferre solent in perniciem eorum qui-
 bus male cupiunt. Ut autem hæc in rebus
 civilibus & forensibus controuersis omni-
 bus: ita in his præcipuè causis quæ Sagas cõ-
 cernunt simul perpendenda veniunt. At
 Saga, inquit, horum omnium expertes sunt,
 neque prudentes neque probæ & veraces sunt,
 neque ullis mortalibus benè cupiunt. Diabo-
 lus siquidem, ad cuius nutum vivunt, &
 cuncta faciunt, ab initio homicida & men-
 dax est, nihil nisi perniciem humani gene-
 ris querens. Quod si igitur hæc alias Sagas
 indicent atque proclamant, quenam fides ijs
 tribuenda? Fides certè exigua illis habenda
 est: at quæ aqua & igne, seu capitis supplicio
 testimonia sua confirmaverint, & in con-
 fessionibus suis ad extremum usque vita spi-
 ritum perstiterint, ijs plerumque credere solemus.
 Magistratus itaque cautè & circum-
 spectè prudenterque in his agat: ne si unus ali-
 quis Magus aut Saga una alios itidem suo-
 rum scelerum socios sociasve cõfiteatur: ipse
 unius alicuius stans testimonio absque alia-
 rum circumstantiarum consideratione eos

PHYSIOL. SAGARUM

protinus reos esse judicet atq. condemnet. Si tamen plures ejusmodi ante mortem suam de alijs testimonium perhibeant: Magi-
stratui pro suo officio inquirende veritatis gratia accusatos illos comprehendere per-
missum esse potest: & licitis, de quibus dein-
ceps agetur, medijs in illos plenius inquire-
re. Quot verò, inquires, numero testes in hac
causa requirerentur? Christus ait in ore duo-
rum aut trium consistit omnis veritas. Ju-
risconsulti septenarium plerunq. numerum
postulant: adeo ut unius vel inculpati ho-
minis testimonio vix unquam acquiescere
velint. At hujus rationem ex superstitione
potius quam ex veritate originem traxisse
arbitror, eorum videlicet qui septenarium
quodammodo sanctum habent.

Si rectè judicare velimus: indefinitus
per se testium numerus esse potest. Lemgo-
viensis Reipub: præsides, consules & consu-
lares penes quos imperium fuit, proximis
hisce annis summā in hoc inquisitionis ge-
nere prudentiā adhibuerunt, eas tantum-
modo Sagas cōprehendi & carceribus māci-
pari faciētes, quæ a pluribus simul post con-
fessio-

GU
fessionem
essent. In
quisimu-
cium, qui
intellectis
de & imp-
trium Sa-
viam ad
essent te-
compreh-
positas e-
xine ego
lo die co-
quas accu-
pravatē
in alienu-
minis sit
Non
rari, i-
tantum
teras a
post mor-
tres, qu-
aliquot a-
to Senat

fectionem deinde suam combustis accusatae
essent. Inconsultū itaq; illiberale, adeoq; ini-
quissimum, Evvichi, tuum est de ijs judi-
cium, qui verbis Epistola mea minus dextrè
intellectis consules illos iniquitatis non ferē-
da & impietatis arguis: quod ego dixerim
trium Sagarum, quae me videlicet Lemgo-
viam adventante mortis supplicio affecta
essent testimonijs mox tres alias accusatas,
comprehensas, & incerto experimento ex-
positas esse. At quid quaeso, Evvichi? Di-
xinè ego solummodò trium istarum quae il-
lo die concrematae sint testimonio tres reli-
quas accusatas condemnatasq; fuisse? De-
pravatè omninò verba mea repetiisti, &
in alienum sensum detorsisti: quod an ho-
minis sit ingenui nequaquam video.

Non dixi tribus istis, quas commemo-
ravi, interfectis videlicet propter earum
tantummodò accusationem mox etiam ca-
teras à lictoribus esse comprehensas: sed
post mortem illarum trium, alias insuper
tres, quas tum priores istae, tum ante istas
aliquot aliae ceu socias nominassent, decre-
to Senatus carceribus inclusas esse. Si aliter

PHYSIOL. SAGARUM.

locutus essem, summam ego Lemgovienſis
Reipub. Conſulibus, Domino Henrico Flori-
ken inprimis, & Domino Theodoro Coth-
manno viris prudentiſſimis iniuriam face-
rem: qui tamen quidvis aliud quàm hoc i-
pſum de me dici vellem. Juriconſultos pro-
inde aſſeris non temerè quosvis ad ferenda
teſtimonia præſertim in criminalibus ad-
mittere, nominatim autem excludere infa-
mes & hoſtes: neminem verò magis infa-
mem eſſe quàm Sagas, ideòq; exclamas mi-
nimè ſtandum eſſe illarum confeſſionibus
& teſtimonijs. Ratio additur: quia nihil ni-
ſi exitium querunt. Bellè ſane. Eſto hac ſen-
tentia Juriconſultorum eorum ſcilicet, quos
tu ſaltem legiſti aut cognoviſti. Quod ſi au-
tem rata & catholica hæc ſententia haberi
debeat, ut nullis Sagis credendum eſſe exi-
ſtimes: ſequetur nullum etiam furibus, nul-
lum latronibus & homicidis qui alios fu-
res, alios latrones vel ſpontè vel coactè defe-
runt, fidem habendam eſſe. Omnes enim hi
infames ſunt, & aliorum infamiam & exi-
tium querunt. Neq; unus propemodum eo-
rum eſt, qui ſi interficiendus ſit, mortis ſua
ſocium

*socium habere non optet. At hæc cunctorum
fermè ad Rerumpublicarum gubernacula
sedentium in foro consuetudo est, ut quos à
furibus, latronibus, monetarijs apud sese
deferri audiunt, in eos quoque animadver-
tendum esse iustè judicent. Res hæc notoria
est, ideoq; pluribus specialibus exemplis eam
comprobare, haudquaquam opus esse reor.
Et quidni, quaeso, iustum hoc esset? nisi om-
nes istos, de quibus dixi, & id genus alios
sceleratissimos homines superstites vivere
velis? Sequetur deniq; si in propositam tu-
am sententiam nobis eundem sit, nihil un-
quam Magis & veneficis vel de exhibitis
a se venenis, vel de equitatione aut saltatio-
ne, vel de cohabitatione demoni aut cate-
ris ejusmodi quæ fatentur facinoribus cre-
dendum, adeoq; omnem illorum scelerum
confessionem irritam habendam fuisse,
quod tamen absurdissimum esse quotidiana
experientia vel meridiana luce clarius o-
stendit, & apertissimè testatur.*

*At verò alij saniores iudices plurimi non
iniquum esse censuerunt, sed permiserunt,
ut ex alijs qui eorundem scelerum simul rei*

PHYSIOL. SAGARUM

confortes & socij essent in alios testimoni-
um atq; probatio peteretur: hanc maximè
ob causam, ne plurima peccata huiusmodi
impunita dimitterentur. Quamobrem si
argumentum comprobationis maiorum re-
spicias: videlicet si in causis civilibus de a-
dulterio, furto, cæde, homicidio, licitum sit
infontes testimonium perhibere: multo ma-
gis in gravioribus causis id permitti posse:
nihil omnino vetat quin & Magi contra
Magos, Saga contra Sagas (maximè si ac-
cusatores ejusmodi plures sint) testimonium
dicere possint. Hac sola insuper observata
cautela, ne notorium & capitale odium ex-
tra magicam artem & societatem inter eos
deprehendatur. Longè enim gravior hæc,
de qua nunc cōtrovertitur, causa est. Quip-
pe quæ crimen læsæ majestatis est non tan-
tum humana sed & divina. Solertissimè i-
gitur Bodinus & rectissimè de ejusmodi te-
stibus conclusivè inquit: In tam horrendo
crimine nihil necesse religiosè hære quæ-
quā regulis procedendi aut refellendorum
recipiendorumve testiū ordinarijs. Viden-
igitur, Evvichi, quam prudenter hoc in lo-
co sci-

co scilicet differueris, quàm graviter & ini-
què Lemgoviensem Senatum accusaris. Sed
hac faceffant.

Tertium in ordine inquirendarum Sa-
garum signum esse dixi, acta publicè obser-
vata & manifesta. Sapenumè siquidem
plurima hoc signo deprehensa sunt: ut quæ
post corporis sui certo aliquo unguento fa-
ctam inunctionem a volare in aërem visæ
sunt, quæ igne in campis extracto aërem
perturbare & ciere tempestatem observa-
ta sunt.

Inter alia autem signa inquisitionis Sa-
garum, validissimum atq. certissimum est
spontanea confessio, si proprio motu scelera
sua Saga confiteantur. Tum enim nihil o-
mnino prohibet, quò minus fontes pronun-
ciari & condemnari debeant.

Confessionem spontaneam intelligo illa-
rum, quæ reas se esse fatentur, præcipuè vi-
delicet antequam rogentur, & in confessio-
ne hac sua deinceps persistunt.

Sæpe enim contingit, ut spe con-
sequenda impunitatis fateantur scelera

PHYSIOL. SAGARUM

sua, eademq; deinceps si videant promissa sibi nequaquam servari, rursum negent. Omnibus igitur modis attendendum est, utrum possit ab illis spontanea ista confessio elici. Quoniam verò confessiones pro personarum, locorum, temporum, aliarumq; circumstantiarum varietate plurimum differunt, illarum quoque omnium aequi iudices diligentem rationem habebunt. Hic autem error illorum iudicum gravissimus notandus est, qui vel spontè scelera sua confitentibus Sagis fidem habendam esse negant, quæ ijs videntur contra naturam fecisse: ut quando ajunt se cum Satana rem habuisse veneream, se per aërem aliud volitasse, tonitrua excitasse, & quæ horum sunt similia. Sagas enim illorum omnium reas argui posse, in præcedentibus firmissimè demonstratum esse puto. Quenam enim alia inquirendarum sceleratorum hominum certior ratio esset, quàm quæ ex propria confessione oritur? cū hæc cunctorum mortalium natura sit intentatum crimen negare potius quàm confiteri, si necem sibi vident ob illud parari. Quod si verò monita Sage suapte sponte peccata

GUILL

peccata si
civilem r
statuunt,
illis extorq
dustria sun
pter diver
& quantum
corporis at
cet vel di
stionem su

Quap
illorum ju
indifferen
qui in exar
ti enim qu
res à judici
ferre omni
us ea quog
quam ulu
debeant,
aliquand
servari,
incolis per
ta quæstio
infontem

peccata sua fateri nolint, eas ad questionem civilem rapiendas esse Jurisconsulti plerique statuunt, ut violentia quadam veritas ex illis extorqueatur. At hic certe singulari industria summagis prudentia opus erit propter diversissimas personarum qualitates, & quantum ad vires seu robur partium corporis attinet, dispositiones facilius scilicet vel difficilius violentam ejusmodi questionem sustinentium.

Quapropter non satis congrua videtur illorum judicandi solennitas, qui omnes eos indifferenter absolvere à criminibus solent qui in examine tali nihil confitentur. Multi enim quod norint ante, se nihil confitentes à iudicibus absolvi, fortiter illam perferre omni conatu student, ut taceant potius ea quoque, quorum optime sibi conscij sunt, quam ultimum vitæ suæ periculum subire debeant, aut velint. Quemadmodum ipse aliquando in celebri quadam civitate observavi, reum quendam homicidij multis incolis perspectissime noti, cum illud violenta questione examinatus fortiter negaret, insontem judicatum esse. Ita consuetudo in

O

judi-

PHYSIOL. SAGARUM

judicijs quoq; veritati sapenumero prefer-
tur. Quamobrem hanc inquisitionis pro-
bationisq; rationem olim etiam prater ce-
teros Cicero respuit, & pro nihilo faciendam
esse duxit, ut videre est in loco illo orationis
pro Milone, ubi ait: Heus, ubi Rusco, ubi
Casca? Fecit? certa crux: Non fecit: certa li-
bertas. Intelligit nimirum si ve falsi fuerint
rei, si ve non falsi incertam nihilominus esse
hanc probationem. Quid quod experientia
in ipsis Sagis ostendit, eas si maxime tor-
mentis cogantur nihil fateri, & postmo-
dum tamen sponte omnia testari? Vel etiam
qua violenter coacta dixerint denuo nega-
re? ita nimirum a Satana persuasa. Judici-
um igitur inde petatum quadatenus in-
certum esse poterit, ut a nonnullis etiam ju-
reconsultis pro incerto habetur. Multo mi-
nus idcirco Labeonis illam legem (quam E-
uvichius in hac parte sequi consultius esse
opinatur) omni ratione probadam esse du-
co, ubi sancit ut quaestiones ejusmodi adhi-
beantur non ad indagandum principale
factum, sed tantum ad cognoscendas cir-
cumstantias & alia quadam prater inten-
tatum

GUI

satum cr
At quis n
quisitionis
licuius fac
betur, cir
scere, long
lius omni
minus pri
discerpere
gitur hoc
chi, priu
dicandum
neg, alter
sulere pote
explorand
scripto plu
omnium c
cavendu
cuius De
ratione r
observanc
quia pleni
& ex his
nos hoc in
docere no

ratum crimen, cum de hoc constiterit prius. At quis non facile videt si incertum sit inquisitionis genus adeoque crudele, hominis alicujus factum, cuius principaliter reus habetur, civili & violenta questione cognoscere, longè quoque crudelius esse membra illius omnia propter alias circumstantias & minus principalia delicta neque intentata discerpere & ad necem usque dilaniare? Si igitur hoc consultum esse puta veris Euvichi, prius illud multò consultius etiam iudicandum fuerit. Sed reprobas istud: Ergo neque alterum, quod Labeo sensit, rectè consulere poteris. Quandoquidem autem hic explorandarum Sagarum modus è jure scripto plurimis probatur: diligenti aliarum omnium circumstantiarum consideratione cavendum, ne quid agatur aut iudicetur, cuius Deo tandem iudici iustissimo aliquis rationem reddere cogatur. Sed quæ ulterius observanda sint circa hanc confessionem, quia plenis libris iuriscōsulti descripserunt, & ex his ingeniosissime Bodinus repetijt, nos hoc in loco brevitati studentes copiosius edocere non opus esse cogitavimus. Unum

PHYSIOL. SAGARUM

Bod. li. 4
cap. 1.

In mall.
malefic.

hoc solummodo adjiciendum videtur. Sunt qui ad explorationem Sagarum tormentis recte faciendam specialiter in more positum habent, ut pilos ab omni corporis Sagarum parte abradendos censeant, vestesq. illarum mutandas esse: hac persuasione quod tum demum ea quorum rea habeatur, citius indicatura sint. Et hunc exploranda confessionis morem Bodinus praeter ceteris comprobare videtur. Quod si, inquit, nihil fateantur Magi, tum mutanda vestes & pilus omnis radendus est: & ita ad interrogationem veniendum. Et paucis interjectis: Nam inter omnes convenit Magis pharmaca tacciturnitatis esse: & quamvis diabolus eos confirmet, ipsi tamen amisso pharmaco questionem a se ferri non posse putantes, quadam desperatione plurimum ad dicendam veritatem sine tormento adducuntur. Idem approbat Sprengerus inquisitor: Si Magus inquit, penes se silentij sortem habuerit, eum ad tormenta nihil doloris experturum, neque veritatem unquam confessurum. Anni centum sunt, quando Cumanus inquisitor unam & 40 Sagas dānavit, quae omnes abrasis

GUIL

abrasis pilos
questione
Domitiani
Apollonio
alij. Evro
Carnificibus
minum sup
rum fides a
nescio quo
Atqui a qu
rationibus
me de istis
certa ratio
enim crede
ditā haren
nisi putem
potius pra
inungere,
pilos faci
hanc rati
quod quen
sonis robu
consistebat
re quodda
ut graviss

abrafis pilis & mutatis vestibus absq. ulla
 quæstione violenta confesse fuerunt. Idem
 Domitianus olim Imperator observavit in
 Apollonio Tyaneo Mago: observarunt &
 alij. Evvichius verò hanc doct̃inam ait à
 Carnificibus ortam esse, quibus quod ex ho-
 minum supplicijs quæstum aucupentur, pa-
 rum fidei debeat: quam tamen originem
 nescio quo argumento demonstrare possit.
 Atqui à quibuscunq. introducta sit, si certis
 rationibus omnia æstimanda sint: fateor
 me de istius silentij Sagarum sorte & ejus
 certa ratione plurimū adhuc dubitare. Cur
 enim crederemus illam in pilis earū abscon-
 ditā herere potius quàm in alijs partibus,
 nisi putemus Satanā pilosas illarum partes
 potius præ reliquis unguento taciturnitatis
 iungere, ne scilicet unguentum illud inter
 pilos faciliè citòq. deprehendatur. Aut nisi
 hanc rationem quispiam admittere velit,
 quod quemadmodum in capillis olim Sam-
 sonis robur & fortitudo ejus quasi inclusa
 consisolebat, sic pilis quoq. Sagarum singula-
 re quoddam corporis robur præcipuè insit,
 ut gravissimos etiam cruciatus facilius to-

Philost.
Lemn.

PHYSIOL. SAGARUM

lerare queant. Verum experientia testata
est multas confestim ante ulla pilorum
abrasionem crimina sua confessas esse. Imo.
Magdalena Crucia quaedam Cordubensis
Abbatissa, cum se plurimum suspectam es-
se artis Sagarum nomine animadverteret,
seipsam consortij cum Satana triginta annis
habiti accusavit, quando nulli adhuc opi-
nor pili ejus abradi essent. Et hæc de signis
inquirendarum cognoscendarumq; Saga-
rum communibus dixisse suffecerit. Propria
deinceps diligentius explicanda veniunt,
de quibus major contentio & nobis propo-
sita disputatio est. Numerantur autem pro-
pria ejusmodi signa; quorum observatione
Saga certò cognosci possint varia: sed multa
in horum ordine satis frivola & inania ac
planè ridicula: ut sunt: si ad saltum cribri
Saga explorentur: si puerorū, qui templum
adeunt, novi calcei axungia perungantur
suilla, aut res quaedam alia templorum li-
minio substernatur, ne Saga possint egredi.
Item quod vulgus putat, eas ex solo aspectu
cognosci posse, propterea quod plerq; vetu-
le aliorum obtutum effugientes semiclausis
oculis

oculis conuiuant, ne per signa oculorum
prodantur: quod tamen si fiat, Neu ual-
dus fieri potius contendit propter conscien-
tiam intus simulantem & de scelere conscio
eas admonentem: quemadmodum fures e-
tiam oculorū demissio sapē prodit. Quam-
uis fieri quoq. posse dicat, ut falsò persuase à
diabolo de signo quodam in oculis sibi me-
tuant, comprehensionē eorum revelationis
periculum avertant. Bodinus hoc indicium
non omnino contemnendū esse statuit, quia
vultum inquiens Magi ferē designat, nec
in os audent aspicere. Porro & illud signum
fallax esse putamus, si per Magos & carni-
fices Saga & venefica conuocantur, & in
unum agmē coguntur, ut hac ratione omni
populo manifestentur. Qui enim hoc posse
putantur, quidni etiam in fontium mulie-
rum speciem fictam unā cum fontibus ex-
hibere posse crederentur? Alterius autem
generis & certius est illud, quod creditur
Sagam non flere: quod signum Paulus Gril-
lādus & inquisitores publici validissimam
præsumptionem esse putarunt. Saga qua-
dam Antonio Lonanensi regio apud Ribe-

PHYSIOL. SAGARUM

montenses vicario confessa est, Sagas é dextero solum oculo ternas lachrymarum guttulas effundere. Quomocumq; autem ratum certumq; hoc signum habeatur, non tamen nisi ante accusata comprehensaq; illo ipso probari possunt. Certiora quoq; signa Sagarum sunt notæ nonnullæ singulares corporibus illarum in certis quibusdam partibus impressæ. In Epistola mea de purgatione Sagarum é Plinio cita vi, in Ponto insula esse Thibios quosdam populos, in quorum altero oculo imago equina, in altero gemina pupilla apparet: quæ magis signa habeantur apud eos certissima. Evvichius autem de hisce imaginibus utrum ludibrio Sathæ aliquando fiant, apud Ponticolas utpote gentem Dei ignaram se nolle disputare asserit. Sunt qui referant stigmata quædã post aures Sagarum: sed ea tamen haud omnibus apparere. Triscalanus quidam recensente Bodino dixit, Magis impressum esse signum, quasi vestigium leporis, cui quamvis ad os, usq; indatur acus, locum tamen sensus experte esse: & hoc indicio se plurimos magos patefecisse. Et ex his indicijs desumpta præsum-

GUI
præsumpt
liis suffic
nationem
tamen, in
pes quosq;
habere loc
difficilim
nobili vi
palpebra
labijs, q
le. Dana
tam inu
serturos,
rat non
modi app
mero, in
sede, ut
ad femi
Quid a
titudine
ra esse ca
hisce sign
stigio sum
necessum
nascant

presumptionem esse firmissimam & cum aliis sufficientem, ut procedatur ad condemnationem, Bodinus ait. Addit autem, Ego tamen, inquiens, cum Danao sentio principes quosq; Magos carere signo, aut illud habere loco tam abdito, ut eos per hoc detegi difficilimum sit. Nam a Valefco quodam nobili virò accepi, quosdam a Diabolo sub palpebrarum altera, quosdam sub uno ex labijs, quosdam in podice obfignari. Hæc ille. Danaus putavit Satana ys tantum notam inurere, quos metuit pactum suum deserturos, alijs verò quos constantes fore sperat non item. In viris tamen notam ejusmodi apparere, ut plurimum in dextro humero, inter labia, in palpebris, nonnullis in sede, ut non facile revelentur. In fæminis ad femur, sub axillis, aut in genitalibus. Quid autem nos de indiciorum illorum certitudine dicemus? An certa & absolutè vera esse talia judicabimus? Neu vvaldus de hisce signis, præsertim verò Thibiorū: præstigiosum, inquit, hic quidpiam occurrit: necessum enim est, ut isti homines aut tales nascantur, aut postea tales evadant. Si ta-

PHYSIOL. SAGARUM

les nascuntur, fatendum esse putat Diabolum in generationis opere suas ostentare & exercere vires, quod tamen soli Deo sua mirabili potentia in hoc opus incumbenti recte adscribendum sit, praesertim quod homines isti pactum suum, quando in utero formantur, nondum cum Satana inierint, sed tum demum quando rationis compotes fieri inceperint. Si verò postea tales evadūt, in questionem venire putat, utrum spiritus malignus possit unicam particulam ingeminare, aut novā conformationem priori adungere, quod ipsi aequè impossibile videatur esse atq; prius. At, inquā, hunc Newtoni syllogismum analyticè examinando videndum fuerit, utrum assumptionis ejus demonstratio sit firma constāterq; vera. Syllogismus disjunctæ propositionis hic est: Si certæ notæ Sagarum erunt: aut nascuntur cū illis, aut postea orientur: Sed neg, nascuntur tales, neg, post illis imprimuntur. Ergo notæ ejusmodi in corporibus Sagarum esse nequeunt. Prior pars assumptionis, ut observatum est, ex eo probatur, quod Caco-demon in hominis generatione pro nutu

nihil

GUL
nihil poss
nim vero
stratio?
consequen
sive imag
ne ejus p
sus nota s
generari
membru
na in Sa
cōprobat
sequetur
ingemini
priori ad
sibile est
istas Sagi
omnino
ritum u
geminat
quid pro
liam pup
ut gemi
appareat
jussimodi
log omni

nihil possit fingere vel immutare. Verum enim verò quanam & qualis hac est demonstratio? Qualis & unde extructa hac est consequentia? Cacodamon nullam notam sive imaginem humano fœtui in generatione ejus potest imprimere: Ergo nulla prorsus nota singulares Sagarum corporibus in generari possunt. Alterum propositionis membrum, videlicet quod imagines equinae in Sagis post ortum oriuntur, hoc modo cōprobatur: Si, inquit, postea tales evadūt, sequetur spiritum posse unicam particulam ingeminare, aut novam conformationem priori adungere. At verò hoc æquè illi possibile est atq; prius. Ergo nec illud, ut notas istas Sagis imprimat. Sed hoc equidem non omnino negandum puta verim, scilicet spiritum unicam aliquā corporis particulam geminare posse, aut novam conformare. At quid prohibet, quò minus similem adhuc aliam pupilla speciem oculo imprimere possit, ut gemina pupilla deinceps aspectantibus appareat? Quid verò si Deus illas signis ejusmodi notet, ut hisce Magistratui populoq; omni innotescant atq; prodantur? An

PHYSIOL. SAGARUM

hoc dictu tam absurdum esse Neuvaldus
existimaverit? An blasphemū? an impium?
Quid quod metiosē post finem propositi syl-
logismi subiicit hac verba? Interim nullo
modo negandum esse, Diabolū post ma-
num stipulationem, oscula & amplexus,
corporibus veneficarum stigma quoddam
certissimum pacti signum inurere & im-
primere, quo tanquam sacramento eas sibi
obstringit & arctius devincit. Et porro fa-
tentur, ait, uno consensu hoc omnes: an au-
tem omnibus in una parte corporis hoc si-
gnum figat, non adeò clarè liquet. Hec enim
illius verba sunt: qua si antecedentibus ritè
opponantur, sententia eorum omnino con-
tradictoria est. Qui enim fatetur diabo-
lū stigmata quædā corporibus Sagarum
ut certissima in initi fœderis signa imprimere:
& juxta negat eundem oculis illarum ima-
ginem equinam aut aliud signum indere
posse: quid aliud agit nisi quod sibi ipsi con-
tradicit, modò scilicet affirmans, modò ne-
gans idem. Posito & affirmato genere, spe-
cies ineptè & ἀλόγως negatur. Si qualibet
stigmata, id est quaslibet notas, maculas,
cicatri-

cicatrices cacodemoni suis servis notandis
inurere potest: haud impossibile etiam illi
fuerit in oculis eorum equi speciem aut for-
mam effingere. Atqui prius esse Neuval-
dus concedit. Ergo & alterum fateri cogi-
tur. ΣΠΥΑΤΩΝ enim nomine cum Dioscoride Dioscor.
non tam puncta ipsa, quàm punctis varia- li. 3. c. 209
tam superficiem, & maculis alijs decolora-
tam cutim intelligo. Et σῆμα, unde σῆμα
derivatur, est signare, maculis spargere &
distinguere. Multus porro Neuvaldus est
in refellendis signis atq; indicijs aliarum
rerum explorandarum, utpote cognoscendi
Lycaones, & alia ejusmodi. Multa itidem
disputat de more Celtarum, qui recens na-
tos infantes in aquas projecerunt. Item de
exploranda futuri anni vita: de virga au-
rea sive fortuna in exquirendis venis me-
tallicis usitata. Atqui hæc omnia nihil nunc
ad nostrum institutum pertinētia, & men-
tem attendentibus per se intellectu facilia,
brevitatis gratia studiosè omittemus. Alia-
rum enim rerum vanitates non protinus
arguunt hanc, de qua nos agimus, rem va-
nam quoq; & superstitiosam esse. Quod ve-

PHYSIOL. SAGARUM

rō addit de reis ad corpora occisorum addū-
 etis, ad videndum si sanguis effluat, &c.
 hoc experimentū aquē superstitiosum esse:
 de eo deinceps oportuno in loco seorsim age-
 mus. Sed hæc forsā a quo copiosius. Ad si-
 gnum deinceps aliud Sagarum progredie-
 mur, quod sumitur ex injectione earum in
 aquas frigidas. Vulgò purgationem per a-
 quam frigidam vocant. De hac enim nunc
 major controversia oritur inter recentiores
 scriptores, & quos inprimis attinet iudices,
 quasi de novo inquisitionis modo: Utrum
 scilicet hic licitus & approbādus sit nec ne:
 & utrum verè illas indicare possit. Ac sanè
 hoc opus, hic labor erit, ut cū Poëta loquar,
 propter plurimorum gravissimorum iudi-
 cum, aliorumq; clarissimorum virorum,
 qui in cathedris universitatum docent, au-
 toritatem, certam definire sententiam: &
 quidem propter eos, quibus nihil nisi quod
 ipsi suo ingenio inveniunt, atq; intellectu
 suo percipiunt, placere solet. Et ingens præ-
 cipue mihi hîc certamen erit contra Evvi-
 chium, & simul contra Neuvaldū Helm-
 statensem, qui hanc inquisitionem aut hoc
 indi-

GU
 iudicium
 lis autem
 Sagarum
 gorie tre-
 etis man-
 manus su-
 pedi allig-
 Ofnab
 quadragi-
 minar an
 Alij
 non obser-
 bus eas in
 cruce supe-
 probare v
 Hæc igi-
 ut quæsi-
 innatam
 Magica
 Cum
 tereffem,
 tione id fi-
 earent, n
 tur: utru

indictum Sagarū planè nihili faciūt. Quā-
lis autem hac inquisitio? qualis purgatio
Sagarum est? Annos ante tres, vidi Lem-
govia tres personas in aquam conjici, vin-
ctis manibus atq; pedibus: ita ut dextra
manus sinistro pedi: sinistra verò dextro
pedi alligaretur.

Osnaburgenses biennio ante, centum
quadragenta plus minus eodem modo exa-
minarant in aquis.

Alij in alijs locis hunc morem ligandi
non observant, sed vinctis tantum mani-
bus eas in aquam projiciunt, ne ob signato
cruce superstitione potius quàm rectè Sagas
probare videantur.

Hac igitur inquisitio, hac exploratio est,
ut qua isto, quem dixi, modo, ligata flumini
innatant, & submergi nequeunt, ex artis
Magica suspecta habeantur.

Cum verò spectaculo isti Lemgovia in-
teresset, protinus cogitare cept, qua ra-
tione id fieri posset, quod Sage aquis innat-
arent, nec ut alijs homines submergeren-
tur: utrumne etiam causa aliqua naturalis,

PHYSIOL. SAGARUM.

huius innatationis esset? Nihil enim in natura sine causa fieri, ex Platone Academico didiceram. At quid contingit? Cogitationes siue meditationes meas cum etiam alij resciscerent ex Epistola mea de Sagis conscripta, non defuerunt qui isti minus rectè intellecta sese opponerent. Cum autem pleraque ut deinceps patebit, minus dextrè interpretati sint: non possum non sententiam meam de innatatione Sagarū in aquis plenius explicare: præsertim cum etiam proximo anno 85. in Comitatu hoc Waldeccensi aliquot Sage comprehensa sint. Sed ad rem ipsam. Quid igitur dicemus? quā causam, quāve rationem esse asseremus propositæ purgationis? Experientia quidē manifesta est. Viderunt enim oculi plurimorū hominum. At ratio quenam vel qualis causa est, quod Sage nulla submergantur? Hac enim duo cum universalium, tum particularum rerum omnium *κρίθηα* & demonstrabilia principia esse jam antè monuimus. Quamvis enim ratione res tum universales tum speciales: quibus scilicet plura rerum genera non sunt: cognosci & demonstrari queant: multa

GUI

multa tan
cipiuntur
da fuit,
ferri non p
sent, exper
cung, igit
quirere vo
quidem v
confugien
rum purga
pis innit
& quā
comproba
tionis insi
nem attin
cationis n
tate istius
novum h
modum e
reperitum
minid re
hiscē nost
Inter cate
jaciūm Ju
vem sacer

multa tamē solius experiētia beneficio percipiuntur. Hec igitur seorsim etiā assumenda fuit, ut quæ ad rationem commodè referri non possent, ista si sensibus percepta essent, experientia adscriberetur. Quarumcūq; igitur rerum principia & causas inquirere voluerimus, ad ista duo ^{res} ^{metheo}, & quidem vel ad utrumq; vel ad alterutrum confugiendum est. Quamobrem & Sagarum purgationis causas proposituros, illis ipsis inniti oportet, ut appareat, quæ ratione, & quàm constante experientia possit ista comprobari: Et nos meritò hac via inquisitionis insistemus. Quantum verò ad rationem attinet: primum argumentum explanationis nostræ fuit ab origine & antiquitate istius purgationis: eo quod nonnullis novum hoc indicium videretur: quemadmodum & Evvichius hoc indicium recens repertum appellat. Atqui non nova aut omninò recens est, sed renovata iterum in hisce nostris regionibus hac consuetudo est. Inter cetera autē de antiquitate dixi, Cuius Jacium Jurisconsultum etiā illius mentionem facere, asserentem Christianos homi-

PHYSIOL. SAGARUM

nes illa ipsa usus fuisse ducto more à potione,
quam stupri insimulatus mulieribus Moy-
ses dari iussisset. Hacce differentem Cui-
acium adduxi, ut è testimonio illius pateret,
etiam alibi locorum, quam in Westphalia
purgationem Sagarum jam pridem usita-
tam fuisse. Meminisse illius dixi Cuiacium:
& hoc dixi ad ostendendū solummodo diu-
turnam consuetudinem. Inconsideratè igitur
Neuvaldus in me invehitur, quasi
falsò illius verba citassem. Cuiacius, inquit
ille, his verbis, argumento nescio an bono,
non videtur hanc purgationem defendere,
sed potius Saxones Occidentales clam taxa-
re propter imprudentiā. At quid, mi Neu-
valde, ais? An propter causam sibi minus
visam verisimilem totam istam actionem
improbat iste Jurisconsultus? Unde hoc de-
monstrabis? Utrumne igitur omnis qui ar-
gumentum alicuius rei ab alijs prolatū in-
firmum esse ostendit, is protinus rem ipsam
negat ac omninò tollit? Contra multorum
docentium consuetudinē hoc dicitur. Multi
aliorum erroneas de re aliqua opiniones re-
futant, nec tamen veriores ullas addunt,
aut rem

GUL
autrè qu
honderin
eos insign
urpote qu
tionem et
Nihil i
volui, nu
simulat,
lis sua qui
ea tamen
si illi viri
rint, eam
quaquam
Multo mi
sed potius
datur. Ut
& à quibu
pata fueri
causas pot
tias locorū
quiremus.
bimus tun
in aquis at
dita quād
Accepta.

aut rē quoq; esse seu fieri inficiantur. Dam-
houderium quoq; & Alciatum Jureconsul-
tos insignes eandem ob causam nominaui,
utpote qui manifestè testantur hanc purga-
tionem etiam apud alias gētes in usu fuisse.

Nihil illorum auctoritati hīc detractum
volui, nullam illis, ut Neuvaldus me in-
simulat, idcirco injuriam feci. Manebit il-
lis sua quā promeruere autoritas, dignitas:
ea tamen minimè efficiet, ut sequatur ilicò,
si illi viri Sagarum purgationem improba-
rint, eam omninò floccipendendam, & ne-
quaquam in posterum usurpandam esse.
Multò minus ob novitatem repudianda,
sed potius recipienda, si vera esse deprehen-
datur. Ubicunq; verò locorum, regionum,
& à quibuscūq; approbata, descripta, usur-
pata fuerit: nos tamen rem ipsam & huius
causas potius, quam ejusmodi circumstan-
tias locorum, temporum & personarum in-
quiremus. Et quidē investigare eas stude-
bimus tum in ipso Sagarum corpore, tum
in aquis atq; fluminibus, tum deniq; in ab-
dita quadam seu occulta qualitate aliunde
accepta.

PHYSIOL. SAGARUM

Ad primum membrum quod pertinet, levia corpora tantummodo sursum ferri, gravia verò deorsum tendere meridiana luce ex Physicis clarius est. In levitate igitur causam quarendam esse putavi, quod Sage in aquarum superficie præ alijs hominibus haberent. At verò ut materia ita & forma Sagarum (quatenus femina sunt) eadem est quæ aliarum feminarum. Quocirca non facile asseverari potest Sagas reliquis esse leviores, si natura corporis earum respiciatur. Sagarum igitur in aquis innatio absolutè adscribi simplici levitati vix potest. Quale itaq; ejus causam assignabimus? Nullum enim aliud Physicum principium est motionis corporum in locis superioribus, præter hoc ipsum quod posui. Gravita siquidem nulla nisi motu violento contra naturam ad superiora moventur. Quocunq; igitur nos vertamus, à levitate tamen discedere difficulter possumus. Sed quomodo hanc aliter nisi differentia quadam ejus constituta retinebimus? Nempe levitas non insita illa & naturalis à materia & forma corporis depēdens, sed externa quadam seu ad-

ven-

GUIL

ventitia
nam, qua
eam esse S.
su? Satani
ciente, qu
scrutabili
tollat, ret
aquarum
visima,
stendimus
ad loca re
verò in a
queat, ul
non viru
aqua, ve
Sagas ele
Gras qu
cerem e
bus suis
gi. Urru
quaso, gr
Gargafai
precipita
sent. Tot
bus inba

ventitia aut aliunde accedens erit. Quamquam, quaeso, ista? Dixeram in Epistola mea eam esse Satanicam. At quomodo, quo sensu? Satanicam scilicet appellavi à causa efficiente, quod Satanas iustissimo & imper-
scrutabili Dei iudicio sua levitate attrahat, tollat, retineatq; Sagas in alto aut superficie aquarum. Est enim natura ejus quàm levis-
sima, quemadmodum in parte priore ostendimus, cum homines quoque per aërem ad loca remotissima ferre & impellere. Cum vero in aëre superiore homines retinere
queat, ubi alias secundum suam naturam non vivunt, quid impediet, quò minus in
aqua, velut elemento graviore crassioreq; Sagas elevet atque sustentet, illis subjacens. & eas quasi in dorso gestans. Vel etiam, si dis-
cerem eas ob inhabitantem illum corpori-
bus suis spiritum levissimum non submergi. Utrum hoc tam absurde dictum? utrū,
quaeso, grande peccatum foret? Annon sues Gargasarenarum irruēs eos in mare omnes
precipitabat? quod alioquin illi non intras-
sent. Totum illum in omnib. Sagarū parti-
bus inhabitare dixeram, ideoq; illius etiam

PHYSIOL. SAGARUM

levitate eas in aquis retineri, nō qua hypo-
 statica unione aut mixtione Physica illorū
 natura, quantum ad interiorem constitu-
 tionem attinet, coadunata esset, ut alij ver-
 ba Epistole mea minus dextrē intellexerūt,
 sed quæ illi saltem adjuncta esset à presente
 Satana. Hoc enim voluit dictio mea, ubi as-
 serui, Cacodemonem substantialiter Sagis
 diffusum eas retinere. Substantialiter dixi,
 quantum ad ipsum spiritum, qui sua scilicet
 essentia eas inhabitat, non quātum ad sub-
 stantiam partium corporis Sagarum, quasi
 illarum essentiam intrinsecus constituti vè
 ingrederetur. Et hoc si iterum dico, quid,
 quaeso, & in quam philosophia aut ipsius e-
 tiam Theologia partem delinquo? Etenim
 tu ipse Evvichi in parte scripti tui secunda,
 verbis meis antè prolatis contradicens, &
 tādē hanc quæstionē subjungens: quomo-
 do, inquis, fit, ut in aquis non submergātur?
 Et subicis: Haud dubiè Diabolo supponente
 illis manum & sua vi, puto, sustinente eas
 ne sidant. Et paucis quibusdam interjectis:
 Cum, inquis, Deus ad diaboli studia factag,
 connivet, quàm facile ei sit mancipia illa
 sua

GUIN

sua (puta
 ferre, & c
 ne submer
 hisce verbis
 idem mecu
 Satana le
 ciebus ferr
 tem earum
 dica vi, ab
 loquuntur
 Sagarum.
 xtum acci
 omnino si
 tiam verb
 illorum su
 atq, etiam
 dum, qui
 perspecta
 levitate
 & copios
 tradicit?
 rum form
 tari, & a
 prima pa
 stravi. V

sua (puta Sagas) per aërem, per aquas, &c. ferre, & cavere, ne vel deorsum ruant, vel ne submergantur, &c. Quid enim aliud ex hisce verbis tuis intelligere debeo, quàm te idem mecum sentire, videlicet quod volui Satana levitate Sagas in aquarum superficiebus ferri atq; moveri, ne in profunditatem earum decidant: & tamen, ut antè indicavi, absq; ulla unione mixtionève, sicuti loquuntur Physica, qualitatum Satanae & Sagarum. Aliter quicunq; Epistola mea textum accipit, vitiosè sententiam meam & omninò sinistrè explicat, quomodocunq; etiam verba fuerint enunciata. Sed facilis illorum fuit intelligentia. Quocirca etiam atq; etiam vehementer demiror Neuvaldum, qui sententia mea nondum satis rectè perspecta, in refutatione argumenti mei à levitate desumpti, tam anxie nihilominus & copiosè huic absque omni necessitate contradicit? Primò, inquit, falsissimum est, earum formas essentiales per pactum immutari, & alias induci. Idem verò & ego in prima parte huius libri copiosissimè demonstravi. Verùm ut copiosius ille esset in expli-

PHYSIOL. SAGARUM

*eanda sententia sua deinceps addit: Sine du-
 bio, inquit, scit Physicus ille ad levitatem
 corporum non assumendam esse formam sed
 materiam: forma enim rei perfectio est. Et
 paulo post: Quae enim materia peculiaribus
 qualitatibus praeclata accepta sunt ferenda,
 illa perperam formae assignantur, quae ad ef-
 fectus illos producendos prorsus est ineffi-
 cax: quandoquidem per se nihil agit forma,
 ut Aristoteles, & cum eo Physici rectè do-
 cuerunt. Hac ille. At inquam, ego scientiam
 Physicam mihi cum Socrate nullam attri-
 buo, nullam sumo. Et hoc ipsum in primis,
 quod ille in me requirere videtur de effi-
 cientia scilicet formae, me planè ignorare fa-
 teor. Fernelius quidem & alij cum imitati
 Physici qualitates quasdam & virtutes re-
 rum adscribunt materiae, quasdam formae,
 & nonnullas utrique simul principio. Sed
 commentum hoc esse semper duxi Aristo-
 telis, non illius quidem principis quem in
 philosophia sequimur, sed alterius forsan o-
 mnino documenta sua ex alijs autoribus, abs-
 que ulla pleniore meditatione describentis.
 Aristoteles enim peripateticorum Home-*

rus

rus principiis suis consentiens rectè docuit
formam esse rerum omnium principium ef-
fectivum: quippe per quam omnia exadifi-
centur ac-persciantur: & ab hac oriri &
produci cunctas rerum formatarum quali-
tates asserunt. Vnde etiam ab efficientia eo-
dem sensu quo Aristoteli principium effecti-
vum, exadificatio Melanchthoni, alijs per-
fectio hac ipsa cognominatur. Quid quod
tu ipse eam appellas perfectionem & abso-
lutionem rei? Qua autem alia significatio-
ne ita vocasti, nisi quod absolvat & persci-
at rem unamquamq;. Etenim si absolvit
& perficit res cunctas: oportet certè efficien-
tiam aliquam ei tribuere: nisi absolute &
perficere quid etiam ad aliam Logicarum
notionum classem, praterquam ad effecta
ceu stupidi & insulsi Logici referre velimus:
utpote quæ formæ motiones sive motus, i-
deoq; etiam mera effecta sunt. Porro si effi-
cientiæ quadam forma est, ut ex tuis ipsis,
Neu valde, verbis modò demonstravimus,
cur, quæso, tam impudenti & putida cōtra-
dictione negas, formam per se nihil agere?
Quandoquidem, ais, per se nihil agit forma.

PHYSIOL. SAGARUM

vel patitur. At quis puerorum est & in
 Physicis mediocriter eruditus, qui hac ab-
 surdè & insulsè dicta esse, nedum publicus
 aliquis Universitatis Professor ignorare
 debeat? Quomodo Physicam Platonis, mi
 Neuvalde, interpretaberis, ubi rectissimè
 docuit materiam esse, subjectum esse, matri-
 cem esse receptaculum omnium eorum, qua
 in corpora sunt, omnium scilicet dico po-
 tentiarum virtutum, quas in corpore quo-
 libet materiato deprehendimus, formam
 verò esse perfectionem seu principium per-
 fectivum, quod in isto, quod dixi, subjecto
 aut receptaculo omnes istas virtutes, opera-
 tiones siue qualitates producat & efficiat?
 Quomodo, inquam, hac alios docebis, nisi i-
 pse prædictis materia & forma affectiones
 probè distinguere scias? Si proinde qualita-
 tes formæ generaliter sunt adscribende,
 quidni & levitatem illi attribueremus?
 Nam & hæc qualitas est, & quidem à pri-
 mis orta, quæ non possunt non formæ, ut &
 efficienti causæ tribui: quomodocunque hoc
 ab alijs negetur. Quod igitur corpus dicitur
 calidum, frigidum, humidum, siccum, id à
 forma

GUL

forma huc
 lio insunt.
 citur, ab e.
 tes ex com
 Physico noj
 den igitur
 ostenderis
 eorum, qu
 prius ipse,
 obrem ut
 oratio: ca.
 quis ratio
 ipsam levi
 haud eam
 provenit,
 liunde acce
 Satana in
 Appello
 ventis Th
 impiè dicit
 ceu lictore
 dam levi
 tur: Quo
 est, potest
 Deus iude.

forma habet, non à materia, cui ceu domici-
lio insunt: quod leve, rarū, porosum, &c. di-
citur, ab eadem habet: hæc siquidem qualita-
tes ex combinatione illarū efficiuntur: ut in
Physico nostro libello copiose ostēdimus. Vi-
den' igitur Neu' valde, qualem te Physicū
ostenderis? qui in me scientiam desiderasti
eorum, quæ Physica planè non sunt. Disce
prius ipse, quæ alium docere voles. Quam-
obrem ut eò unde digressa est, redeat nostra
oratio: causam innatationis Sagarum in a-
quis ratione inquirentes non possumus non
ipsam levitatem assumere: levitatem tamē
haud eam quæ à forma corporis immediatè
provenit, sed adventitiā, externā, a-
liunde accedentem. Quatenus nimirum à
Satana in aquis superius retineri debent.
Appello verò omnes ubique terrarum vi-
ventes Theologos, ut judicent utrūne hoc
impie dictum sit, si dicam: Sagas à Satana
cei lictore Dei omnipotentis singulari qua-
dam levitate retineri, ne aquis submergan-
tur. Quoniam verò lictor Dei & famulus
est, potest id tantum expedire, quantum
Deus iudex iustissimus eum iubet, & cuius

PHYSIOL. SAGARUM

potentiam illi tribuit, ut videat ipse Satan, nullam sibi esse potestatem condonandi seu remittendi peccata, vel potius eos diutius servandi quos velit, sed solum servitium sibi relinqui, quo Deo in puniendis sceleribus subministret. Non potest itaque (etiamsi maximè appetat) infontes submergere, quia Deo contrarium hoc esset iudicium, ut infontes periclitarentur ob ea quæ non commisissent. Inquisitionem porro huius causæ fræ rationis, Physiologiæ subijcio, quatenus Satana natura Physica est, & operationes ejus in Physico tractatu de Spiritibus describenda sunt: & quatenus istam causam corpori Sagarum accedere diximus. In hisce verò dictis nihil me delinquere arbitror, nihil religioni sacrosanctæ adversum scribere, nihil denig. Physicis principijs contrarium hoc loco proponere. Annon enim Deo Opt. Max. per placet? Annon expressum ejus mandatum est, ut notentur & puniantur scelerati & impij homines? Annon utitur Satana ut ministro, qui illos discruciare debeat? An planè absurdum est quod disse- rui Satanam eas in aquis retinere, etiamsi

contra

GUI

contra om
fontes su
valdus
fontes in
extra om
planè abs
Satana s
Deus ipsi
vel unic
tes etiam
munes ej
gumenta
dimus.
potest, qu
quod Di
vit, nim
giolo, &
amine
centus,
positis in
bilis est
sione &
demon
monis p
dam lig

contra omnem eius voluntatem nulla in-
fontes submergantur? Quod igitur Neu-
valdus addidit: Posse etiam, inquit, in-
fontes in superficie aquarum suspensas harere,
extra omnem est controversiam: hoc inquam
planè absurdum est: quoniam operationes
Satana se ulterius haud extendunt, quàm
Deus ipsi permittit: praesertim verò quod
vel unico exēplo contestari nequeat nocen-
tes etiam quasdam ab ista submersione im-
munes esse: ut deinceps si ad Experientiae ar-
gumentum pervenerimus, abundè indica-
bimus. Multò minus tueri & defendere
potest, quod subjiciens inquit. Hoc certè est
quod Diabolus in hoc experimento quasi-
vit, nimirum ut ex periculoso dubio, presti-
gioso, & Christiana religioni contrario ten-
tamine pericula non solum corporis inno-
centis, sed & anima in alijs extra culpam
positis imminerent. Longè siquidem credi-
bilius est, quod antè disseruimus, de permis-
sione & beneplacito Dei in Sagis per Caco-
demonem puniendis, & de ipsius caco-
demonis potentia, qua semper catenis quibus-
dam ligata sit, ne ultra terminos à Deo pra-

PHYSIOL. SAGARUM

finitos quidpiam facere queat. Quid porro si illis omisſis dicerem, Deum ipſum Sagarum, quas ſcilicet verè reas eſſe novit, corpora ſingulari quadam & ſpecifica levitate inducere, qua in ſuperficie aquarum ferantur? Inde certè non ſequeretur Deum ab operibus creationis non ceſſaſſe. Ita enim prædiſponere potuit, ut ſi quæ Sagæ futuræ ſint, ſpeciali quodam modo in aquis nequaquam ſubmergi debeant. Utrum vero hoc omnipotentia divina contrarium eſſe dicetur? utrum etiam voluntati? quia non expreſſe de hac ſignificatum ſit in ſacris literis? Minimè. Et ipſe Neuvaldus quaſi antecedentium oblitus ea fieri autumat ob Dei permiſſionem, & diaboli potentiam, ubi addidit: Wierus verò, ut ſuprà oſtendimus, veriſſimam huius cauſam adſerit eſſe DEI permiſſionem, & diaboli potentiam: ob finem non quem ipſe anneſcit, quo ſcilicet Magiſtratus illicita ejuſmodi media uſurpans in ſuperſtitione & errore magis confirmetur (quomodo enim hunc finem comprobare poterit?) ſed ut Magiſtratus fontes ab inſontibus facilius diſtingueret, ut fontes puni-

punirentur, insones liberarentur. Eadem
certè ratione, eodem jure, eadem conscientia
absq; ulla pietatis jactura hunc finem inna-
tationis statuere possumus, qua ille suum.
Quod verò Magistratus ista purgatione ad
absolvendum vel condemnandum non ac-
quiescit, id fit quia causam illius minus per-
spectam minimè ve perceptibilem populo ef-
se putat, atque si ob propriam confessionem
quispiam condemnatur. Unde etiam qua-
stione civili & alijs, de quibus antè monui-
mus medijs non malè utitur. Ita enim uni-
versis vel imperitioribus scelus & simul
pœna illarum ratio facilius innotescit. De
certitudine tamen hujus experimenti suo
loco plenius. Sed vidèdum deinceps utrùm-
ne in ipsis fluminibus aut aquis ratio aliqua
inveniri possit. Et quidni? Natura enim
non prohibet. Quid igitur dicemus? Quam
causam annotabimus quòd Sage aquis non
submergātur? Utrùmne singularem quan-
dam seu specialem corporis aquarum & Sa-
garum antipathian? Maximè quidem.
Aqua scilicet Sagas in se ferre non potest.
Quomodo verò, & quam ob causam? Nem-

PHYSIOL. SAGARUM

pe Deus Opt. Max. suo prudentissimo & iustissimo iudicio ab omnibus inde seculis elementum aqua prædestinavit salutari regenerationis hominum lavacro, ut qui à peccatis abluendi essent, & Christi Ecclesie initiandi huius baptisinate uterentur, & per hoc medium novi homines facti quasi per januam in regnum Christi ingrederentur, qui prius reiecti fueramus. Quandoquidem, inquam, Vatiniano quodam odio eas aversatur & reiecit, ut si maximè pro viribus tentent, non tamen submergi possint. Et quodnam est illud odium? Aqua Deo placuerunt, quibus usurpatis peccata hominum ablueret atq; purgaret. In baptisinate Christo Dei Filio nomina nostra primum damus, & ejus albo incorporamur, adeoq; in civitatem Dei ut germani cives recipimur: ideoq; omnes qui salvi modo fieri volunt, sacro huic baptismati immergi & purgari oportet. At Sagæ spreto isto divino lavacro, toti trinitati, Deo Patri, Filio, & Spiritui sancto scientes volentes renunciant: & nihili Dei creatoris opera, nihil ordinationes & creaturas facientes, peccato-

res &

GUIL

res & apoj
fimi. Cum
nullum sec
abominabi
ri possit: q
submergan
istam antip
tum aqua
pere, sed on
fugiat, hu
ejusmodi n
inanimata
ria nomini
que elemen
lias, tum in
illis revelat
est sacram
initi inter
novi fæde
do signum
illius & fra
tionem sive
verissimam
deantur, ut
verò, inqu

res & apostata omnium aliorum fiunt pessimi. Cum autem hoc scelere in toto mundo nullum scelestius, nullum deterius, nullum abominabilius unquam definiri aut reperi-ri possit: quid dubitem dicere, si Saga non submergantur aquis, id fieri ob peculiarem istam antipathiam: videlicet quod elementum aqua nolit illas intra alveum suum recipere, sed omnino respuat, & omnibus modis fugiat, hunc scilicet in finem, ut peccatrices ejusmodi manifestentur. Nam & creaturae inanimatae inserviunt predicationi & gloriae nominis divini. Ut scilicet caeli, ita quoque elementa enarrant gloriam Dei, tum aliis, tum in hoc, si peccatum & injustitia ab illis revelata puniatur. Aqua in baptismo est sacramentum, est signum, est sigillum initi inter Deum & hominem baptisatum novi foederis. Quidni igitur eadem alio modo signum aut indicium esse possit dissoluti illius & fracti iterum foederis? Et hanc rationem si ve causam facillime dixerim esse verissimam, ut si alia nulla admittenda videantur, una tamen hac recipienda sit. At vero, inquiet aliquis, hanc meam esse opi-

2 nionem

PHYSIOL. SAGARUM

nionem fictitiam, non idcirco protinus ab alijs catholicè recipiendam. Fateor igitur hac verba mea non esse edicta pratoria. Testor verò hic meam ipsius conscientiam, me non ostentationis ingenij non philosophandi, nò alterius rei causa, sed veritatis solummodo inquirenda & confirmanda gratia hac omnia differuisse. Adeste enim iterum Theologi omnes, & iudicate, si quid impiè de hac ratione dictum sit, aut contra ecclesiam Dei catholicam delictum. Spectatur siquidem in his Dei creatoris in ipsis creaturis omnipotentia. Spectatur bonorum, & qui minimè rei sunt istorum scelerum conservatio. Spectatur insuper pœna & eradicatio malorù. Et hosce fines si magistratus, qui hac inquisitionis forma utitur, consideret, quid est cur cum superstitiosè contra conscientiam agere dicamus? Adeste Jurisconsulti & iudicate, num legibus vestris minus consonum quidpiam à me traditum sit, cum alia interim, quæ vos proposuistis media, simul usurpanda statuerim. Adeste etiam Philosophi, Medici, Physici, & quicunq;, velitis, iudicateq;, num quid contra

commu-

GUI

commune.
vos soli fo
proposui,
nemine aa
hec tempo
manifestas
verò tum
referatur
ditas reru
Deo optim
stam nò p
aliarum r
perientia a
ta fuit, &
monstrata.
nibus nost
stam caus
non possu
verisimè
se habere c
tionem sen
requiret?
oculis tant
tem visio
tia contra

communem physicam præscriptum. Atqui vos soli forsan objicietis antipathia, quam proposui, aquarum scilicet & Sagarum à nemine adhuc in physicis generalibus ante hæc tempora descriptam esse, neq. ad ullas manifestas qualitates referri posse. Quid verò tum postea? Describatur deinceps & referatur ad occultas qualitates, quas abditas rerum causas Fernelius vocavit, soli Deo optimè perspectas. Si comprehendere istam nō potestis, cogitate similiter multarū aliarum rerum antipathiam, quæ sola experientia à mortalibus cognita & observata fuit, & nullis scientificis rationibus demonstrata. Multa videmus oculis, & manibus nostris palpamus: quorum manifestam causam reddere aut etiam nominare non possumus. Et nihilominus tamen illa verissimè ita, uti videmus & tangimus, se habere credimus. Quis enim omnium rationem sensibilem reddet? aut quis etiam requireret? Abscondita hæc sunt Dei mysteria, oculis tantum nostris ostensa. Oculorum autem visioni vel potius manifesta experientia contradicere velle, stolidissimum & sa-

PHYSIOL. SAGARUM

pè perniciosissimum est. Quinimo qui ομ-
 παδείαν & ἀντιπαδείαν ejusmodi rerum igno-
 rat, aut inficiatur: is ipsa principia physica,
 & fundamenta negat. Contra negantem
 verò principia alicujus quomodo disputare
 poterimus? Sed hac notiora sunt ex physicis
 praeceptis, quàm ut de his differere oporteat.
 Veruntamē ut & alij rectius hanc rem per-
 cipiant, paucis saltem exemplis quibusdam
 eam illustrabimus. Et quidem ut à minu-
 tissimis initium sumatur, quis, quæso, phy-
 sicorum rationem sufficiētem reddet, quod
 Magnes sua natura se perpetuò vertat ver-
 sus polum mundi septentrionalem, eumq;
 quasi respiciat? quemadmodum neq; causa
 quidem reddi potest, quod ferrū ad sese pra-
 ceteris rebus maxime attrahat. Sensibilis
 & manifesta hac est ejus potentia: omnesq;
 philosophi hac ejus effectū vident. At causa
 quamobrem & quomodo possit, illos latet.
 Nec tamen quisquam illius apparentiam
 ad diaboli obfascinationē retulit, neq; cre-
 dere illum impium esse dixit: sed potius, &
 quidē non male, ad occultas qualitates, sive
 speciales proprietates naturarum hac Ma-
 gnetis

GUL
 gnetis un
 gatur aud
 gumento
 oculis nost
 brium qu
 obrem nat
 re hoc est p
 tia docet.
 animatas
 tingere ap
 strangula
 lius addu
 proxime ei
 effluat, inc
 inquam, s
 in locis ne
 mendacit
 tem firm
 tionem, e
 ponet? Se
 duerunt c
 inquirere.
 in obser. s
 Lucretij
 Idgpetit c

gnetis virtus siue operatio refertur. Quai-
gitur audacia, qua temeritate, aut quo ar-
gumento Sagarum inmatationem in aquis
oculis nostris perceptibilem, ad diaboli ludi-
brium quamprimum referemus? Quam-
obrem naturalem eam esse negabitur? Face-
re hoc est planè ἀποστροφ. Similiter experien-
tia docet. Verumenim verò ad res procedo
animatas. In hominum corporibus hoc con-
tingere apparet, ut si interfecto aliquo vel
strangulato reus homicidij ad cadauer il-
lius adducatur, videlicet ut vel tangat, vel
proximè ei adstet, sanguis ex illo cadauere
effluat, indicium rei verè cognoscendi. Hoc,
inquam, fieri manifestissimum, & multis
in locis notissimum est: ut apertissimum
mendacium sit, id negare velle. Ecquis au-
tem firmam & solidam huius demonstra-
tionem, ex primis & immediatis causis ex-
ponet? Scio equidem esse nonnullos qui stu-
duerunt causam efficientem istius effluuij
inquirere. Valleriola Medicus solertissimus
in obser. suis de amore differens inter cetera
Lucretij versus hosce recitat:

Lib. 2. ob
serv. 7.
Lib. 4. d.
nat. rer.

Idq; petit corpus mēs, unde est saucia amore.

Q 3

Namq;

PHYSIOL. SAGARUM

Namq; omnes plerunq; cadunt in vulnus, & illam
Emicat in partem sanguis, unde icimur ictu.
Et si comminus est, hostem ruber occupat humor.

Et subjicit: Hoc, inquit, carmine, Lucretius non aliter vult sanguinem hominis oculorum radio affecti & vulnerati, in vulnerantem prolabi, quàm hominis gladio cæsi sanguis prolabitur in cadentem: quod & experientia sæpè docet, & idipsum quoq; me vidisse, testari plena fide possum. Nam cum Jacobus ab Aquaria, Patritius Arelatensis, vulnere mortuus esset, & qui vulnerarat à Magistratu comprehensus, in conspectum cadaueris delatus fuisset, ut occisum recognosceret, & scelus fateretur: mox ebulliens sanguis multo cum fervore & bullis prodire è vulnere & è naribus cæpit, spectantibus cunctis. Recitata porro hac historia, descripti miraculi hanc rationem adferri posse addit, quòd cum nondum calor omnis in recens occiso corpore extinctus sit, nec agitatio omnis visq; interior nobis occulta quie verit: ultionem quidem tacita illa vis clamat, moxq; ad vindictam bilis accendi-

GU
cenditur:
vulnus co
exitum p
runt & sp
ad occiden
volantes i
tivo calor
minus sex
leriola eff
motione
contentis
ut recte a
no, male
peculiari
volentis i
quod supe
firmam d
In eadem
cinus in c
strat exer
rat, inqu
mit. Patr
tem. Un
dum: con
ditur, ab

*cenditur: ab ea sanguis inflammatur, & ad
vulnus confestim prorumpit, patefacto ad
exitum per vulnus meatu: eodem concur-
runt & spiritus, qui quoniam leves sunt,
ad occidentem hominem, si coram steterit,
volantes in eum migrant, servanturq; na-
tivo calore aliquādiu, nempe ad horas plus
minus sex aut septem. Opinatur scilicet Val-
leriola effluxum, de quo diximus, fieri à cō-
motione sanguinis unā cum spiritibus in eo
contentis. Veruntamen subjicit: Sed magis,
ut rectè arbitrandum est, Dei judicio arca-
no, maleficum hominem tali signo notag;
peculiari ac propria designare ac prodere
volentis id fieri censendum est. Et hoc est
quod superius contendebam, rei proposita
firmam demonstrationem dari haud posse.
In eadem planè sententia est Marsilius Fi-
cinus in comment. super Plat. Et hanc illu-
strat exemplo Hectoris & Patrocli. Vulne-
rat, inquit, Hector Patroclum, ac peri-
mit. Patroclus Hectorē inspicit vulnerā-
tem. Unde ejus cogitatio judicat ulciscen-
dum: confestim ad vindictam bilis accen-
ditur, ab ea sanguis inflammatur, & ad*

In Dialo.
de conv.
orat. 7.
cap. 5.

PHYSIOL. SAGARUM

Galeot.
lib. de
doct. pro
miscua.

vulnus è vestigio properat, eodem & spiri-
tus confluant, & quia leves sunt, ad He-
ctorem usq; volantes in eum migrant, ejus
calore servantur ad tempus aliquod, eo ipso
in tempore si Hector cada veris vulnus co-
minus intentus inspiciat, vulnus cruorem
versus illum ejicit &c. Hec Marsilij sen-
tentia est. Marcus porro Galeottus (refe-
rente Neuvaldo ubi de hac questione a-
git) haud dissimiliter causam videtur af-
ferre ab insultu spirituum pendentem, usq; de
ab uno in alterum irruentibus: occidentis
irati spiritus in occisi sanguinem irruere,
& cum eo misceri, & praesente occisore spi-
ritus in occisi sanguine moveantur, ac pro-
prium corpus repetendo profluvium ejus-
dem excitent. Quamobrem hoc experimen-
tum ille non ultra 24 horas differendū esse
censet: Quae Galeotti sententia priorū haud
dissimilis est. Sed addit Neuvaldus mu-
tuum illum in iratis spirituum discursum &
subitam transmigrationem omnes medio-
criter physicis initijs imbutos intelligere,
quod nulli spiritus, quicunq; tandem sint,
è corpore foras exiliant, ne dicat ut extra
mista

GUL

misi in al
autem ad
blica Um
Quod eni
discursum
nem negat
sien, & q
litos legiss
cursum is
hominum
entia fieri
antè comm
riola, Ecin
lophoru c
sissimè, ita
rituum ej
mines am
spiritus h
vulneran
ocritus Po
Tosrov me
"Agis Sio
Pia pa red
Quos ver
tine verte
Tantisper

missi in aliud contrarium immigrant. Hoc
 autem additamentum est, Physico certè pu-
 blica Universitatis Doctore indignissimū.
 Quod enim mutuum (ut vocat) spirituum
 discursum & in aliud corpus immigratio-
 nem negat, hoc ipso scilicet se unquam phy-
 sice, & qui hanc descripserunt autores po-
 litos legisse & cognovisse negat. Quippe dis-
 cursum istum non tam praestantissimorum
 hominum autoritas, quàm ipsa etiā experi-
 entia fieri contestatur. Præter eos enim quos
 antè commemoravi, utpote Lucretiū, Valle-
 riolā, Ficinum, Galeottū, ante hos Plato Phi-
 losophorū coryphæa in Symposio suo ut copio-
 sistimè, ita eruditissimè philosophatur p spi-
 rituum ejusmodi insultū aut discursum ho-
 mines amore fascinari docēs sanguinem &
 spiritus hominis oculorū radijs vulnerati in-
 vulnerantē citissimè prolabi. Præterea The-
 ocritus Poëta de osculo amantium inquit :

Τοσῶτον με φίλαειν, ὅσον ζῶει τὸ φύλαμα,
 Ἄρχις ἐπὶ ψυχῆς ἐς ἐμὸν σῶμα, καὶ εἰς ἐμὸν ἥπαρ,
 Πνεῦμα πτόν ῥά σσι, τὸ δ' ὅ σσι γλυκὺ φίλῃσιν ἀμύξω.

Quos versus Melanchthon repetens ac La-
 tine vertens, inquit :

Tantisper da suaviolum, dum basia vivunt.

PHYSIOL. SAGARUM .

Ex animaq; tua dum spiritus in mea labra
Influit, inq; jecur, mulgenti dulcia philtrea.

Spiritus, ait, uterq; in alterius labra & alias
partes influere. Idem Melanchthon ait, spi-
ritus maximè vitales in homine nasci in
corde, & verè esse flammās quæ in omnium
affectuum incendijs, in letitia, dolore, amo-
re, ira, &c. sparguntur. Cardanus denique
illud Melanchthonis speciali exemplo com-
probans, docet: vitales spiritus venenatos
unà cum saliva à canibus rabiosis in vul-
nus inferi, & hinc adeò subitò tantam ve-
neni vim emitti, ut totum corpus veneno
coinquinetur. Taceo cum Melanchthone,
quòd tertiā persona sacrosanctæ indivi-
duæq; trinitatis appellatur Spiritus san-
ctus, quòd sit agitator & quasi flamma à
Patre & hujus Filio, ac utriusq; voluntate
procedens: sicut effundit mater vitales spi-
ritus, osculans infantem filiam aut filium.

Viden' igitur Neuvalde (ad te enim o-
rationem meam converto) quàm longè ex-
cellentissimos Physicos octo, Valleriolā, Gale-
num, Lucretium, Ficinum, Theocritū, Pla-
tonem, Melanchthonem, Cardanum, præ-
ter

Lib. I. de
ven. c. I.

GUL

ter multo
vel medi
intelligen
nis trans
tamen om
runt. O i
laude dig
scioli cens
fluvij san
censendu
non sit spi
hec tamen
negari nu

Ut ven
mus, plaus
Physicoru
ista mudi
les. Qu
lim: hun
defuncto
no Dei ju
te. Quid
lem & su
gere, ubi
manifeste

ter multos alios, ignorantia accusés, dum ais
vel mediocriter Physicis principijs imbutos
intelligere spirituum in corporibus huma-
nis transmigrationem nullam fieri, quam
tamen omnes illi unanimiter fieri docue-
runt. O Physicum nescio qualem, & qua
laude dignum! O nimis quàm audacem
scioli censuram! Quidcunq; de causa pro-
fluvij sanguinis defunctorum presente reo
censendum sit, & ut maximè istius ratio
non sit spirituum effusio aut transmigration,
hec tamen in alijs absolutè & generaliter
negari nunquam potest.

Ut verò ad rem ipsam propius acceda-
mus, plausibiles quidem istæ videntur mihi
Physicorum rationes: at non usquequaque
æquæ & universaliter demonstrabi-
les. Quapropter cum Valleriola dicere ma-
lim: hunc effluxum sanguinis è corporibus
defunctorum fieri speciali quodam & arca-
no Dei iudicio, aut occulta quadam potesta-
te. Quidni enim licitum esset ad universa-
lem & supremam ejusmodi causam confu-
gere, ubi aliæ desciunt: in effectis scilicet
manifestè cōtingentibus. Experientia mul-

PHYSIOL. SAGARUM

torum iudicium huic rei fidem facit plenif-
simam. Attamen ob rei admirationē, unum
solummodo exemplū adhuc referam. Ufle-
nie, in comitatu Lippicensi, accidit, ut cum
fœmina quedam infantem suum interfe-
cisset, & clandestino in flumen vicinum in-
jecisset, is post tres septimanas à duabus an-
cillis iterum repertus, ex mandato & de-
creto Magistratus in matris carceribus
mancipatæ gremium poneretur, ad explo-
randum si sanguis è corpore illius exudare
vellet. Quo factò infans mortuus oculum
sinistrum protinus aperuit, matremq; la-
chrymabundus aspexit. Ex eodem deinceps
oculo iterum clauso sanguis emanavit. E-
xemplū certè hoc iudicij divini & signum
stupendum est: à plurimis gravissimis viris
visum. De historia, incolæ istius loci neuti-
quam dubitant. Quis verò causam huius
visionis catholicam reddet? quod scilicet
oculus mortui infantis apertus sit, quod
sanguinem ex illo exudarit: quod denig,
lachrymas effuderit? Aut phantasticamne
illam esse putabimus & qua demon nonni-
hil illudere voluerit? Minimè. Abscondita
hæc sunt

GUL
hæc sunt
hominib;
bi, Neu
menter et
rimentum.
Exempla,
suffragium
verò post
esse asseren
sum cense
xemplum
firma sit
pera omitt
quum est,
cum quid
get, quod i
secent, are
in presen
fundere s
mi Neu
bro arefac
non potest
pore effund
tiofum &
tur de efflu

hec sunt & arcana Dei mysteria: occultaq;
hominibus eorum causa est. Quid igitur ti-
bi, Neuvalde, in mentem venerit, vehe-
menter etiam atq; etiam miror, quod expe-
rimentum hoc dixeris esse superstitiosum.
Exempla, inquis, ex sacris desumpta, huic
suffragium nullum ferre possunt. Quid tū
verò postea? Utrumne idcirco non factum
esse asseremus? Utrum protinus superstitio-
sum censebitur, si nullum singulare illius e-
xemplum in sacris annotatum sit? Si hac
firma sit ratio, multa certè à Christianis o-
pera omittenda essent. Et paucis post: Reli-
quum est, ais, ut superstitiosum & diaboli-
cum quid sapiat, cuius suspicionem mihi au-
get, quod in locis quibusdam membrum re-
secant, arefaciant, & fumo indurent, quod
in presentia occisoris sanguinem adhuc ef-
fundere sanctè affirmant. At qualis hac est,
mi Neuvalde, tua cōsequētia? Ex mem-
bro arefacto & infumato sanguis effluere
non potest: Ergo nec ex recens defuncto cor-
pore effundetur. Et per consequens, supersti-
tiosum & diabolicum illud erit, quod dici-
tur de effluxu sanguinis.

PHYSIOL. SAGARUM

An idcirco superstitiosum habendum, quia tu suspicaris ex amputata manu & in fumo suspensa sanguinem fluere non posse? Statuatur hoc falsum, de quo tamen deinceps videbimus. Idcirco tamen illud non protinus superstitiosum erit. Utrum ex tua suspitione falsitas ejus dependet? Nequaquam. Quemadmodum tu ipse adhuc de ejus firmitate quodammodo dubitare videris, ubi addis: Verum de hoc doctioribus alijs esto judicium. Quicquid autem differatur de manu amputata: judicium tamen hoc prater gravissimum Theologum Phil. Melanchthonem, & clarissimum Jurisconsultum Menochium, aliosq; plures, multi eruditissimi viri experientia edocti improbare non potuerunt. Quamvis enim neq; intellectu nostro sufficienter, neque sensibus percipi queat, quomodo ex arefacta manu sanguis effluat: verissimè tamen contingit. Experientia autem manifesta contradicere velle nefas est & grande piaculum. Vide, queso, Neuvvalde, ne dum nimium religiosus haberi velis: hic sis irreligiosus. Quid enim respondebis ad illud experimèti
genus

GUL

genus ver
cujus men
tempestat
herentur,
pieratem r
ratione ref
is tempest
geret, ipse
est: qui si s
diabolicu
twisser se
non esse. I
veritatis
quod scian
Attamen I
purgatus f
sim, si div
esse sortile
ad exedifi
surum fui
de cap. I. 2
locum Jud.
tur? Igno
novo Test
rationem p

genus veterum, etiam piorum hominum: cuius mentio fit in Propheta Jona, ubi orta tempestate maris, qui cum Jona in navi veherentur, per sortem explorare studebant pietatem vel impietatem hominum: ut hac ratione resciscerent eum, qui causa presentis tempestatis esset. Et cum Jonam fors tangeret, ipse sponte sua se reum esse confessus est: qui si sortilegium illud plane impium & diabolicum esse putasset, facile negare potuisset se reum eorum quorum arguebatur, non esse. Ubi enim Deus hunc inquirende veritatis modum praeceperat? Nusquam, quod sciam, in sacris literis traditus erat. Attamen Deo permittente Jonas hoc modo purgatus fuit. Imò verisimè affirmare auserim, si diuinus ille Propheta diabolicum hoc esse sortilegium statuisset, haud dubiè eum ad exedificationem Ecclesiae illud reprehensurum fuisse. Quid insuper videbitur illis de cap. 1. Act. ubi sorte etiam Matthias in locum Juda Apostoli eligitur atq; decernitur? Ignoro equidem ubi Deus aeternus in novo Testamento hanc Apostolis eligendi rationem praeceperit. Attamen non dubium

PHYSIOL. SAGARUM

quin sortes ejusmodi à Deo regantur, ut P. Martyr loco 7. de Sortibus copiosè differit, ubi ostēdit, variam fuisse apud veteres sortium rationem, variāq; etiam genera: quæ tamen omnia possunt ad tria capita revocari. Aut enim dubitamus cui aliquid adjudicandum sit, ut in divisione agrorum & honorum. Et sortes hæ appellantur divisorie. Aut quid sit potissimū agendum, quæ sunt consultatoria. Aut quid sit futurum, quæ sunt divinatoria. Per magni verò refert intelligere, à quo principio sortes pendeant. Dicere eas à fortuna temperari, vanum est: à demonibus, superstitiosum est: à cælo, aut ab astris, ridiculum. Reguntur ergo à Deo. Nam ut ait Salomon: Sortes conjiuntur in sinum, à Domino temperantur. Augustinus etiam in Psal. 30. ait: Sortes nihil aliud esse, quàm in dubitatione humana iudicium divinæ voluntatis. Hinc digrediens, ait, prædestinationem & gratiam posse dici per sortem, quòd pendeant non à meritis nostris, sed à misericordia Dei. Apud Deum quidem prædestinatio æterna & certa est: nobis autem videtur sortitò con-

tinge-

GUI

tingere &
rationis ca
sanctis tai
phetis &
se, quando
quin prud
vellent. C
Opt. Max
etiam pur
maximè i
Aristotele
Deo eiusq;
riam scilic
Ecclesie. Et
alia, quorū
bus nostris
referre cog
ximè eoru
idcirco su
habentur.
purgationi
sumus con
ius esse poss
levitatis in
fluminum

tingere &c. Videmus itaq, quāvis sortiur-
rationis causa aliqua certa dari non possit :
sanctis tamen eam hominibus utpote Pro-
phetis & Apostolis olim usitatissimam fuisse,
quando rem quampiam humana alio-
quin prudentia incognitam deprehendere
vellent. Crediderunt enim sortes nutu Dei
Opt. Max. regi & administrari. Similiter
etiam purgatio Sagarum in aquis frigidis, se
maximè irrefutabilibus demonstrationibus
Aristoteleorum fulcita non sit, haud dubiè à
Deo eiusq, providentia gubernatur, ad glo-
riam scilicet illius & ad exedificationem
Ecclesie. Et quid multis? Plurima sanè sunt
alia, quorum eventum ad causas non sensi-
bus nostris perceptibiles sed potius occultas
referre cogimur : quæ, inquam, si causa ma-
ximè eorum incognita nobis sit, non tamen
idcirco superstitiosa protinus aut diabolica
habentur. Quamobrem ut xpiñetov primum
purgationis Sagarum, quod hucusq, propo-
suimus concludatur : asserimus rationem e-
ius esse posse in occulta quadam causa tum
levitatis in corpore Sagarum, tum ipsorum
fluminum, quorum videlicet elementum

R corpora

PHYSIOL. SAGARUM

corpora illarum omninò respicit & a versa-
tur: vel etiam in singulari quadam volun-
tate Dei sepe per ministrum Satanam eas
punientis. Alterum porrò demonstranda i-
stius purgationis principium accedit dein-
ceps Experiētia: quæ & ipsa nimirum, pra-
positum nostrum arctissimè defendit. Hæc
omnium philosophorū adeoq; sanorum ho-
minum communi suffragio, secundum est
xp̄m̄eov rerum cunctarum rectè cognoscen-
darum demonstrandarumq; satis firmum.
Quod enim oculi mortalium vidēt, manus
palpant, aures audiunt, illud esse & fieri me-
rito credimus: etiam si certam contingentia
aut etiam effecti illius causam reddere ne-
queamus. Hæc est, quæ res plurimas rationi
aliàs absconditas manifestavit, & in apri-
cum protulit. Hæc est secundum quam & ex
qua artes univēse primum descriptæ sunt.
Ex usu enim specialium exemplorum, expe-
riētia ceu mater artes peperit. Quapropter
hæc eadem quoq; in iudicio inquirendarum
Sagarum diligenter consideranda est, ne nos
uspiam fallat. Plurimis autem exemplis te-
stata est, Sagas aquis non submergi: ita cer-
tò, ut

GUI

tò, ut com-
qua aquis
gi non peti
deinceps pr
quibus com
nequeunt.
aliq; qui hui
tant, vel u
annotarunt.
gumētis, si
experiētia
hui tam c
in: proposita
riam hanc
tamen mis
Belgico & n
nata mulie
Sagas coll
compertun
vis non us
ber: de quo
annis prat
Osnaburge
mnes hono
magno exe

to, ut compertum observatumq; sit, omnes
 quæ aquis hoc modo innatassent & submer-
 gi non potuissent, vel suo insarū testimonio
 deinceps probato reas fuisse. Et exēpla alia,
 quibus contrarium demonstratur, proferri
 nequeant. Neq; Wierus, neq; Bodinus, neq;
 alij qui hanc purgationi contradicere cogi-
 tant, vel unum salte adversum exemplum
 annotarunt. Experientie autem crebra ar-
 gumēto, si ratio desit, nihil nisi contrariam
 experientiam opponere possumus. Cur igitur
 aut tam constanti & Magistra certissima
 in proposita re fidem nō haberemus? Cur ir-
 ritam hanc & vanam esse crederemus, quæ
 tamen nusquam fefellit? Bodinus ait: In
 Belgico & multis Germanie partibus dam-
 natae mulieres immerguntur aqua. Verū
 Sagas colligatis artubus in aquā projectas
 compertum est non posse mergi &c. quam-
 vis non usq; quaq; hanc immersionem pro-
 bet: de quo tamen deinceps. Proximis hisce
 annis præter alios multos, imprimis tum
 Osnaburgenses, tum Lemgo vienses, quos o-
 mnes honoris causa nomino, viderunt &
 magno exemplorum numero experti sunt,

Bod. lib.
 4. cap. 5.

PHYSIOL. SAGARUM

nimum pro dolor, hoc quod diximus ve-
rum esse. Hi enim utpote civitatum suarum
præfecti prudentissimi defendenda iustitia
& puniende iniquitatis impietatisq; gratia
hoc purgandarum Sagarum principii non
sine magno consilio assumpserunt, in hono-
rem Dei & bonorum hominum conserva-
tionem. Et ponatur omnino, semel fortassis
unum aliquem vel alterum Magicæ suspec-
tum non submersum esse: vel potius qui
submersus sit, peccata sua non fassum esse.
Quid verò tum postea? Utrumne idcirco
speciale hoc aut unicum exemplum diutur-
na & communi experientia verè contradi-
cet, & prohibebit, quò minus credamus Sa-
gas aquis innatantes haud submergi posse?
Homines universos docentibus oculis no-
stris cognovimus atq; firmiter statuimus ef-
se animantes bipedes. Quid si autem con-
tingat nasci quempiam sex distinctis pedi-
bus gravatum: qualem in generali inferioris
Hæsiæ hospitali aliquando vidi: an id-
circo protinus qui hunc visurus sit alius ne-
gabit, homines in genere esse animantes bi-
pedes? Certè cōtra omnium oculorum fidem
hoc

GUI

hoc fecerit.
natura est
abq; ulla
Iosua regis
ius sicut.
eū quiescen-
recte pron-
perpetuo m-
non facit
verbum
tempore si
gred. retu-
a condito i-
entiam. Si
ga in aquis
tabili omni-
dicemus, c-
rimis exe-
Quid si D-
personam
nere velit
tionem, li-
cujus re' si-
actutius c-
quā expe-

hoc fecerit. Solis in firmamento cælesti hæc natura est, ut perpetuò circulariter in orbē absq̃ ulla cessatione moveatur: Attamen hic Iosua regis tempore integrum diem immotus stetit. Quid verò igitur? An idcirco qui eū quiescentem tum temporis conspexerunt, rectè pronuntiaturi fuissent, Stellas non perpetuò moveri? Minimè. Una hirundo non facit ver: ut tritum multorum ore proverbium sonat. Dei Jehovæ digito Sol isto tempore singulariter retentus fuit, ne progrediretur, & quidem contra universalem à condito inde mundo observatam experientiam. Similiter si fortassis una aliqua Saga in aquis subsedisset, id potiùs imperscrutabili omnipotētis Dei decreto iudicioq̃ fieri dicemus, quam generalē experientiam plurimis exemplis confirmatam negabimus. Quid si Deus singularem ob causam, talem personam diutius in vivis superstitem manere velit, vel cor eius induret post innatationem, linguamq̃ arefaciat, ne id facile, cuius re^o sit, fateri debeat? Hoc certè rectius ac tutius cogitare, veriusq̃ dicere possumus, quam experientie universali contradicere.

R 3 Equi.

PHYSIOL. SAGARUM

Equidem sanè haud facile passus fuero hoc argumentum ^{τῆς εὐαγγελίας} mihi infringi atq; everti, nisi contrarijs exemplis, qualia tamen nondum ad hæc usq; tempora cognoscere mihi licuit. Censeo igitur, tum ob quotidianam experientiam, tum ob antè commemoratas probabiles rationes, Sagarum aquis innatantes non submergi. Et hæc inquirenda tantum veritatis gratia, quantum potuerimus, hucusq; scrutati sumus: quæ scilicet causæ fortassis esse possint, quò minus Sagarum deorsum ferantur in profunditatem aquarum. Videbimus deinceps quibus rationibus, quibusve de causis alij hæc purgationem Sagarum tolerare non possint. Evvichius in tractatu suo secundo, examen hoc, superstitiosum inventum, à Satana & credulis ejus auditoribus in vectum appellat. Item ludibrium Satane, Tragædiæ periculose, & scandalosæ initium. Ratio additur: quia si certum hoc sit ratumq; habendū Sagarum indicium: eæ quæ subsidunt, protinus absolvende: reliquæ verò quæ supernatant, mox ree judicandæ sint, absq; alijs indicijs aut inquisitionum modis. At hoc non fieri. Fr-

go nec

go nec illud esse: scilicet certum indicium aut
signum habendum. Sed diligenter hanc ar-
gumentationem examinātibz liquido ap-
paret, nihil tam absurdè atq; hanc ipsam
proponi posse. Questio enim Euvichij est:
Purgationis Sagarum per aquam frigidam,
inventorem esse Satanam. Argumentum
questionis est: quia incerta sit. At qualis hac
est consequentia? Incerta est purgatio: Ergò
à Satana cepit. Quasi verò, si à natura ce-
pisse diceretur, etiam incerta esse non posset.
Quomodo enim quæso demonstrabitur, o-
mne quod incertum sit, inventore tantum
Satana originem traxisse? Nemo opinor sa-
ne mentis hoc rectè sequi dixerit. Imò si ac-
curatè attendatur, aliud est quod in questi-
one differtur, aliud itidem quod argumen-
ti loco proponitur. Longè scilicet aliud est,
de inventione aut inventore alicujus rei: a-
liud etiā de ejus certitudine differere. Ma-
nifestissimè itaq; elucet: Euvichium ne mi-
nimo quidem verbo quod voluit, compro-
basse. Argumentum enim propositæ ab ipso
questionis quod esse debebat, aliam & planè
dissentientem in se questionem continet.

FINIS.

T
D E
F E S S

MALEF

GAR

AN, E

A V C T

Binsfel

ren

Accessit de nouo,

inulum Codi

tici, Theolog

ria subiecta n

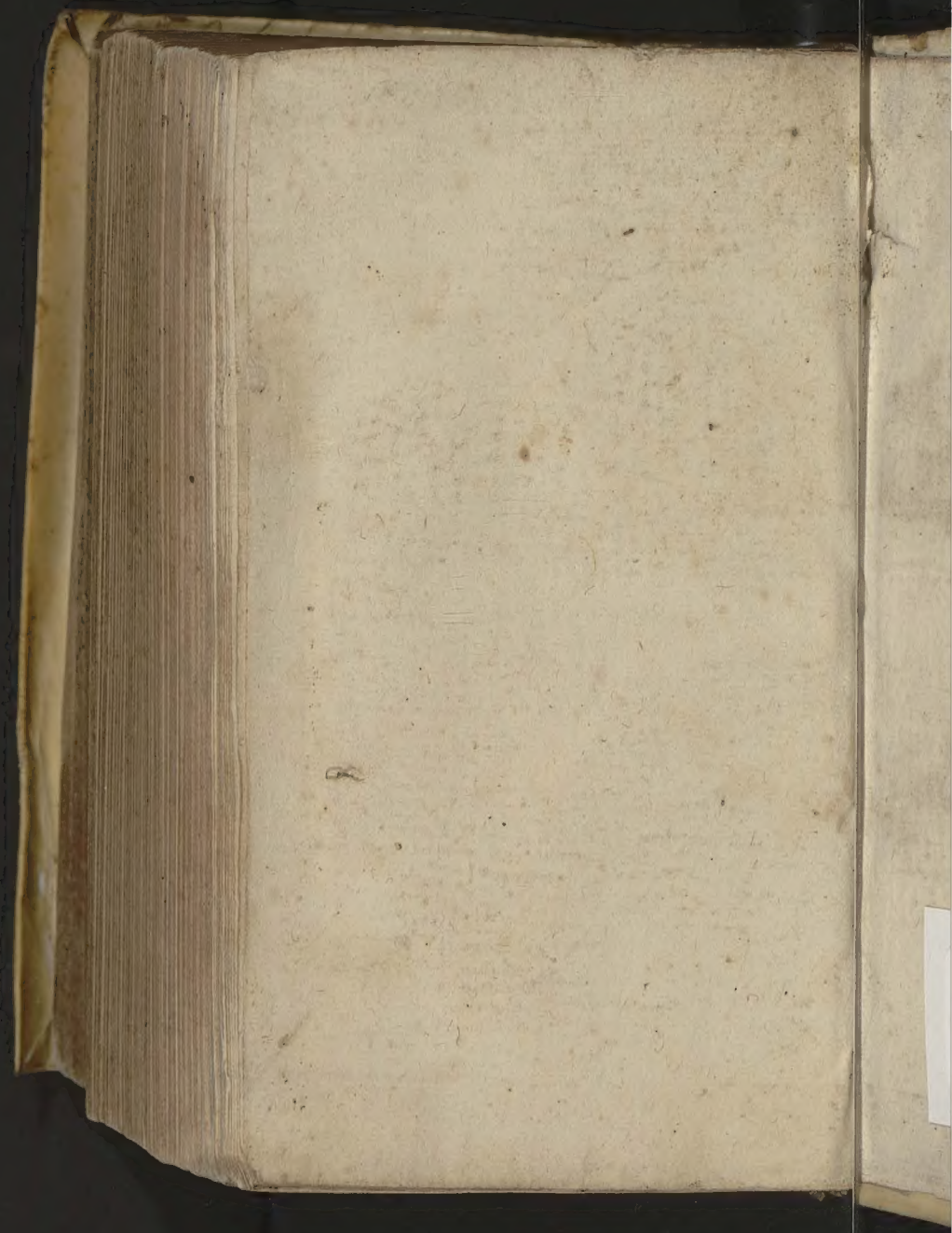
Malefic

AVGV

Excude

Ann

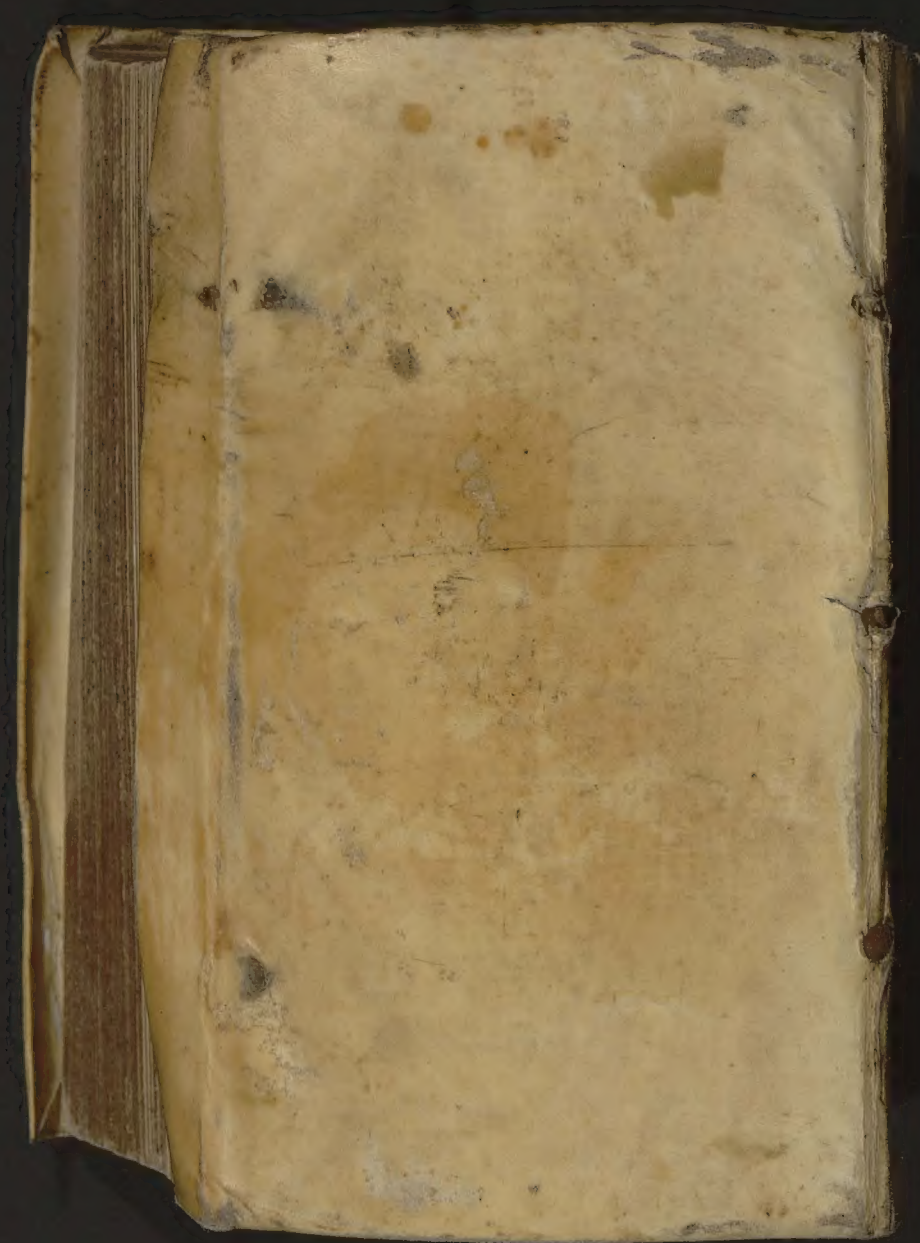
Cum grat



Biblioteka Jagiellońska



stdr0029867



De heremum et a. 1. 1.
circuli Periculi

Poscriptio fontium
reconditae

Bona exaltationis
turnenae

Sanctus heremum
reconditae

De heremum reconditae
reconditae

reconditae
reconditae

De heremum reconditae
reconditae

reconditae
reconditae

reconditae
reconditae

reconditae
reconditae

reconditae
reconditae